ປຽບທຽບຜົນການຮຽນ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນໃນການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈໂດຍໃຊ້ເທັກນິກ Think-Pair-Share ແລະ ການໃຊ້ຄຳຖາມ

ສາຍພອນ ພັນທະວົງ, ບຸນແສງ ບຸນທອງ, ສຸລະໄຊ ພິພັດຜົນ*

ພາກວິຊາສ້າງຄູພາສາອັງກິດ ຝຣັ່ງ ແລະ ໄອຊີທີ, ວິທະຍາໄລຄູຫຼວງພະບາງ

ບົດຄັດຫຍໍ້

ການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ ມີຈຸດປະສົງ 1) ເພື່ອປຽບທຽບຜົນການຮຽນກ່ອນ ແລະ ຫຼັງການອ່ານພາສາຝຣັ່ງໂດຍໃຊ້ເທັກນິກ think-pair-share ຮ່ວມການໃຊ້ຄຳຖາມ ແລະ 2) ເພື່ອສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຕໍ່ກັບທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງໂດຍໃຊ້ເທັກນິກ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ. ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ໃຊ້ເຂົ້າໃນການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ໄດ້ແກ່ນັກຮຽນມັດທະຍົມສຶກສາຊັ້ນ ມ.4 ໂຮງຮຽນມັດທະຍົມສົມບູນສາທິດ ພາກຮຽນທີ 1 ສົກຮຽນ 2024-2025 ຈຳນວນ 21 ຄົນ, ຍິງ 13 ຄົນ ໂດຍການເລືອກແບບເຈາະຈົງ. ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ໄດ້ແກ່ ແຜນການຈັດການຮຽນຮູ້ແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ, ແບບທົດສອບວັດຜົນສຳເລັດທາງການຮຽນຂອງນັກຮຽນ, ແບບສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຕໍ່ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໂດຍໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ. ສະຖິຕິທີ່ໃຊ້ໃນການວິເຄາະຂໍ້ມູນໄດ້ແກ່ ຄ່າສະເລ່ຍ, ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ ແລະ ທົດສອບສົມມຸດຕິຖານດ້ວຍ dependent Samples t-test . ຜົນການຄົ້ນຄວ້າພົບວ່າ ຜົນການຮຽນອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈໂດຍໃຊ້ເທັກນິກ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມຂອງນັກຮຽນກ່ອນຮຽນແມ່ນມີ (Mean= 9.04 ແລະ SD = 1.35) ແລະ ຫຼັງຮຽນແມ່ນມີ (Mean= 24.66 ແລະ SD = 2.70) ເຊິ່ງຫຼັງຮຽນແມ່ນສູງກວ່າກ່ອນຮຽນດ້ວຍລະດັບຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ 0.05. ເຊິ່ງເປັນໄປຕາມສົມມຸດຖານທີ່ຕັ້ງໄວ້. ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດຕໍ່ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈໂດຍໃຊ້ເທັກນິກ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ ໂດຍມີ ($\overline{X}$ = 4.62 ແລະ SD= 0,03) ເຊິ່ງສູງກວ່າສົມມຸດຖານທີ່ວາງໄວ້.

ຄຳສັບສຳຄັນ: *ຜົນການຮຽນກ່ອນ ແລະ ຫຼັງ, ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ, think-pair-share, ພາສາຝຣັ່ງ*

**ຕິດຕໍ່ພົວພັນ: ນາງ ສາຍພອນ ພັນທະວົງ, ໂທ: 020 77770065; ອີເມວ: sayphonephanthavong@gmail.com*

A Comparison of Students' Learning Outcomes and Satisfaction in French Reading Comprehension Using the Think-Pair-Share Technique with Questions

Sayphone PHANTHAVONG, Bounseng BOUNTHONG, Soulasay PHIPHATPHON*

Faculty of Education, Department of Teacher Training in English, French and ICT
Luang Prabang Teacher Training College

Abstract

The objectives of this study were 1) to compare students' learning outcomes before and after French reading instruction using the think-pair-share technique with questions, and 2) to assess students' satisfaction with their French reading comprehension skills when taught through the think-pair-share technique with questions. The sample group comprised 21 Grade 4 students (including 13 females) from the Demonstration High School during the 2024–2025 academic year. The research instruments included: a think-pair-share learning management plan with questions, a test measuring students' learning achievement, and a questionnaire evaluating students' satisfaction with the development of their French reading comprehension skills through the think-pair-share teaching method with questions. The statistical methods employed for data analysis were mean, standard deviation, and dependent samples t-test. The findings revealed that students' French reading comprehension outcomes improved significantly after instruction using the think-pair-share method with questions. The mean score before instruction was 9.04 (SD = 1.35), while the mean score after instruction was 24.66 (SD = 2.70). Post-test results were significantly higher than pre-test results at the 0.05 level, confirming the research hypothesis. Students reported the highest level of satisfaction with the development of their French reading comprehension skills through the think-pair-share technique with questions, with a mean score of 4.62 (SD = 0.03), exceeding the expected assumption.

Key words: *Pre-and Post-Learning outcome, Satisfaction, French, Think-pair-share.*

**Correspondence: Sayphone PHANTHAVONG; Tel: 020 77770065; Email: sayphonephanthavong@gmail.com*

1. ພາກສະເໜີ

1.1 ຄວາມເປັນມາ ແລະ ຄວາມສຳຄັນຂອງບັນຫາ

ໃນຍຸກປະຈຸບັນບັນດາປະເທດຕ່າງໆໄດ້ຫັນມາຮ່ວມມືກັນທາງດ້ານເສດຖະກິດ, ສັງຄົມ ແລະ ການເມືອງໃນນັ້ນ ປະເທດລາວເຮົາກໍ່ເຊັ່ນກັນໄດ້ຂະຫຍາຍການຮ່ວມມືທັງພາກພື້ນ ແລະ ສາກົນ. ສະນັ້ນ, ການນຳໃຊ້ພາສາຂອງແຕ່ລະປະເທດກໍ່ຈະມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນ ເຊິ່ງຜູ້ຄົນໃນໂລກນີ້ຕ້ອງໄດ້ຮຽນຮູ້ພາສາ ແລະ ວັດທະນາທຳຂອງກັນ ແລະ ກັນ ເພື່ອເຮັດໃຫ້ສາມາດສື່ສານສົນທະນາກັນໃຫ້ມີຄວາມເຂົ້າໃຈທາງດ້ານພາສາປາກເວົ້າ, ຂີດຂຽນ, ການຟັງ ແລະ ການອ່ານ (Sisombath, 2021). ພາສາຝຣັ່ງເປັນພາສາໜຶ່ງທີ່ຖືກນຳໃຊ້ເປັນພາສາກາງໃນການສື່ສານສົນທະນາຂີດຂຽນຂອງຫຼາຍໆປະເທດໃນທົ່ວໂລກເນື່ອງຈາກປະຫັວດສາດ ອິດທິພົນທາງວັດທະນະທຳ ແລະ ບົດບາດທາງດ້ານການເມືອງສາກົນຂອງປະເທດຝຣັ່ງ, ພາສາຝຣັ່ງໄດ້ເປັນພາສາທາງການຂອງອົງການນາໆຊາດ, ນາໃຊ້ໃນທຸກທະວີບ ແລະ ເປັນພາຫະນະທີ່ຈຳເປັນສຳລັບການສື່ສານ, ການສຶກສາ ແລະ ການຄ້າ. ພາສາຝຣັ່ງມີປະມານ 321 ລ້ານຄົນທີ່ເວົ້າທົ່ວໂລກ, ເຮັດໃຫ້ເປັນພາສາໜຶ່ງທີ່ໃຊ້ເວົ້າຢ່າງກວ້າງຂວາງທີ່ສຸດ ເປັນພາສາທາງການ ແລະ ພາສາທາງການຮ່ວມມືຂອງ 29 ປະເທດສ່ວນໃຫຍ່ຢູ່ອາຟຼິກກາ, ເອີລົບ ແລະ ອາເມລິກາເໜືອ. ນອກຈາກນັ້ນ, ມັນຍັງເປັນໜຶ່ງໃນ 6 ພາສາທາງການຂອງອົງການສະຫະປະຊາຊາດ ແລະ ເປັນພາສາທາງລັດຖະການຂອງສະຖາບັນຕ່າງໆ ເຊັ່ນ: ສະຫະພາບເອີລົບ ແລະ ສະຫະພາບອາຟຼິກກາ. ເປັນເຄື່ອງມືເຜີຍແຜ່ວັດທະນະທຳ ແລະ ການສຶກສາຂອງມະຫາໄລທີ່ນຳໃຊ້ພາສາຝຣັ່ງ, ເປັນບ່ອນແບ່ງປັນວັດທະນະທຳ ແລະ ສະຕິປັນຍາຜ່ານທາງໜັງສື, ດົນຕີ, ພາບພະຍົນ ແລະ ປັດຊະຍາ. ພາສາຝຣັ່ງຍັງເປັນພາສາທີ່ຖ່າຍທອດມະນຸດສະທຳ(International Organization of La Francophonie, 2022).

ການອ່ານເປັນທັກສະທີ່ສຳຄັນໃນການພັດທະນາຄວາມຮູ້, ຄວາມສຳເລັດທາງການສຶກສາ ແລະ ການຮຽນຮູ້ຕະຫຼອດຊີວິດ. ເພີ່ມການຮູ້ຄຳສັບຫຼາຍຂຶ້ນມີຄວາມເຂົ້າໃຈຫຼາຍຂຶ້ນ, ຈະມີຄວາມຄິດວິຈານ ແລະ ຈິນຕະນາການຫຼາຍຂຶ້ນນອກຈາກນັ້ນການອ່ານແມ່ນການສົ່ງເສີມໃຫ້ຄົນທີ່ມີທັດສະນະຄະຕິ ແລະ ວັດທະນະທຳທີ່ແຕກຕ່າງກັນເກີດມີຄວາມເຫັນອົກເຫັນໃຈເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ. ການອ່ານເປັນການພັດທະນາຄວາມຮູ້ຊ່ວຍໃຫ້ມີຄວາມຈື່ຈຳການເອົາໃຈໃສ່ ແລະ ມີການວິເຄາະ, ມີທັກສະການໃຊ້ພາສາຂຶ້ນ ໂດຍຂະຫຍາຍຄຳສັບ ແລະ ໃຊ້ພາສາໃຫ້ຖືກຕ້ອງຕາມຫຼັກການ. ການອ່ານຊ່ວຍໃຫ້ປະສົບຜົນສຳເລັດທາງການສຶກສາ ແລະ ຈຳເປັນຢ່າງຫຍິ່ງສຳຫຼັບທຸກໆລາຍວິຊາ, ການອ່ານຊ່ວຍໃຫ້ຄົນອາລົມດີ ແລະ ມີສັງຄົມທີ່ມີຄວາມເຂົ້າໃຈກັນ ແລະ ເຮັດໃຫ້ເກີດມີສະຕິປັນຍາທາງອາລົມ, ການອ່ານຊ່ວຍໃຫ້ຄົນເຮົາມີຄວາມສຸກ ແລະ ຮູ້ສຶກຜ່ອນຄາຍໃນທຸກໆມື້. ການອ່ານບໍ່ພຽງແຕ່ເປັນວິຊາການເທົ່ານັ້ນແຕ່ມັນເປັນແສງສະຫວ່າງທີ່ນຳໄປສູ່ຄວາມຮູ້, ເກີດຄວາມຄິດສ້າງສັນ ແລະ ການ

ເຕີບໃຫຍ່ສ່ວນບຸກຄົນ. ດັ່ງນັ້ນ, ການສົ່ງເສີມການອ່ານເລີ່ມແຕ່ອາຍຸຍັງນ້ອຍຈະຊ່ວຍພັດທະນາຜູ້ຮຽນໄດ້ຕະຫຼອດຊີວິດ (Krashen, 2004). ການອ່ານເປັນສິ່ງທີ່ມີຄວາມສຳຄັນ ແລະ ຖືເປັນຄວາມຈຳເປັນຂັ້ນພື້ນຖານທີ່ສຳຄັນຢ່າງຫຍິ່ງທີ່ຈະຊ່ວຍໃຫ້ບຸກຄົນເກີດຄວາມງອກງາມທາງດ້ານສະຕິປັນຍາ, ສາມາດຕິດຕາມການເຄື່ອນໄຫວ, ຄວາມກ້າວໜ້າທັນຕໍ່ເຫດການຕ່າງໆທີ່ມີການປ່ຽນແປງຢູ່ຕະຫຼອດເວລາ, ເພາະການອ່ານເປັນເຄື່ອງມືທີ່ຈະຊ່ວຍໃຫ້ບຸກຄົນມີຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດ, ເຊິ່ງຈະສົ່ງຜົນໃຫ້ບຸກຄົນປະສົບຜົນສຳເລັດໃນການດຳລົງຊີວິດ. ນອກຈາກການອ່ານສາມາດພັດທະນາບຸກຄົນແລ້ວ ຍັງຊ່ວຍພັດທະນາສັງຄົມ ແລະ ປະເທດຊາດອີກດ້ວຍ (Hatsady, 2022).

ການອ່ານເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈແມ່ນການແປຄວາມໝາຍ ແລະ ວິເຄາະຂໍ້ຄວາມຢ່າງມີເຫດຜົນ, ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການອ່ານໄດ້ຫຼາຍແມ່ນເປັນສິ່ງສຳຄັນທີ່ສຸດເພື່ອປະສົບຜົນສຳເລັດທາງການສຶກສາ, ຄວາມສຳເລັດທາງດ້ານວິຊາອາຊີບ ແລະ ເປັນການສື່ສານທີ່ມີປະສິດທິພາບສູງ. ການອ່ານເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນຢ່າງຫຍິ່ງເພາະວ່າມັນຈະຊ່ວຍເພີ່ມທະວີຄວາມຊຳນານຂອງການນຳໃຊ້ຄຳສັບ ແລະ ພາສາ, ການຮອບຮູ້ຂໍ້ຄວາມທີ່ແຕກຕ່າງກັນຈະຊ່ວຍພັດທະນາຄວາມຮັບຮູ້ ແລະ ຄວາມເຂົ້າໃຈຕໍ່ຄຳສັບ, ພັດທະນາຄວາມຄິດວິຈານ, ຊ່ວຍໃຫ້ມີການວິເຄາະ, ມີການສະຫຼຸບສັງລວມ ແລະ ມີການເອົາມາປະສານຕໍ່ກັນ, ມີການປັບປຸງຮັກສາໄວ້ໃນຄວາມຊົງຈຳຊ່ວຍໃຫ້ມີຄວາມຈື່ຈຳຫຼາຍຂຶ້ນສາມາດສະຫຼຸບຂໍ້ຄວາມໄດ້ເປັນຕົວຊ່ວຍໃນການຮຽນຮູ້ທຸກເລື່ອງ ຊ່ວຍໃຫ້ເຂົ້າໃຈປຶ້ມຕຳລາຄຳແນະນຳຕ່າງໆ ແລະ ອຸປະກອນການຄົ້ນຄວ້າໄດ້ດີ. ສິ່ງທີ່ພົ້ນເດັ່ນຂອງການອ່ານເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈແມ່ນສົ່ງເສີມການຮຽນຮູ້ ແລະ ການຊອກຮູ້ດ້ວຍຕົນເອງຊ່ວຍໃຫ້ການຮຽນຮູ້ ແລະ ການສື່ສານມີປະສິດທິພາບໃນທຸກດ້ານຂອງຊີວິດ (Duke & Pearson, 2002). ການອ່ານເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຄືການຈັບໃຈຄວາມສຳຄັນຈາກເນື້ອເລື່ອງທີ່ອ່ານໃຫ້ໄດ້ຫຼາຍທີ່ສຸດເທົ່າທີ່ຈະເຮັດໄດ້, ໃນການອ່ານແຕ່ລະຄັ້ງນັ້ນຍ່ອມມີຈຸດປະສົງທີ່ຄວນພິຈາລະນາໃນເບື້ອງຕົ້ນຄືສິ່ງທີ່ອ່ານ, ຈຸດປະສົງໃນການອ່ານ ແລະ ວິທີອ່ານ (Bresson, 1983). ຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການອ່ານຄືການອ່ານເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຂໍ້ມູນຕາມທີ່ຕ້ອງການຈາກການຂຽນ ເປັນການອ່ານເພື່ອໃຫ້ໄດ້ເນື້ອຄວາມເຊິ່ງອາດເປັນສິ່ງທີ່ເຮັດໃຫ້ຜູ້ອ່ານຮູ້ສຶກມ່ວນຊື່ນໄດ້ແນວຄິດ ຫຼື ເກີດຄວາມຮູ້ສຶກອື່ນຮ່ວມ (Nuttall, 1996).

ວິທີສອນແບບ think-pair-share ເປັຍຸດທະວິທີການສອນທີ່ມີປະຕິກິລິຍາສົ່ງເສີມການຮຽນຮູ້ຂອງນັກຮຽນຢ່າງຫ້າວຫັນ, ການເຮັດວຽກຮ່ວມກັນ ແລະ ການຄົ້ນຄິດວິຈານ, ເປັນວິທີສອນທີ່ຊ່ວຍພັກດັນໃຫ້ນັກຮຽນໄດ້ຄົ້ນຄິດດ້ວຍຕົນເອງ, ແລກປ່ຽນສົນທະນາຄຳຕອບ ຫຼື ຄວາມຄິດຂອງຕົນເອງກັບໝູ່ເພື່ອນ ແລະ ໄດ້ຖ່າຍທອດຄຳຕອບ ຫຼື ຄວາມຄິດຂອງເຂົາເຈົ້າກັບກຸ່ມອື່ນ ພາຍໃນຫ້ອງຮຽນ. ເຊິ່ງວິທີສອນນີ້ໄດ້ເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີສ່ວນຮ່ວມຫຼາຍຂຶ້ນ, ສົ່ງເສີມໃຫ້ນັກຮຽນທຸກຄົນມີສ່ວນຮ່ວມແທນທີ່ຈະອາໄສນັກຮຽນພຽງສອງ ຫຼື ສາມຄົນ, ເປັນວິທີທີ່ຊ່ວຍພັດທະນາຄວາມຄິດວິຈານເປີດໂອກາດໃຫ້ຜູ້ຮຽນໄດ້ຄົ້ນຄິດຢ່າງເລິກເຊິ່ງ ກ່ອນຈະສະແດງຄຳຕອບ ຫຼື ຄວາມຄິດຂອງເຂົາເຈົ້າຢ່າງຊັດເຈນ, ຊ່ວຍປັບປຸງທັກສະການສື່ສານສົ່ງເສີມການມີສ່ວນຮ່ວມນຳກັນ ແລະ ມີການແບ່ງປັນຄວາມຮູ້, ຊ່ວຍເພີ່ມຄວາມໝັ້ນໃຈເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນຮູ້ສຶກສະບາຍໃຈຫຼາຍຂຶ້ນໃນການປະກອບສ່ວນຄຳຕອບຫຼືຄວາມຄິດເຫັນຂອງເຂົາເຈົ້າຫຼັງຈາກທີ່ໄດ້ສົນທະນາໂອ້ລົມກັບໝູ່ເພື່ອນ. ວິທີສອນແບບນີ້ແມ່ນມີປະສິດທິພາບ ແລະ ສາມາດນຳໃຊ້ໄດ້ກັບຫຼາຍວິຊາໂດຍສະເພາະກັບກິດຈະກຳການອ່ານເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈ ແລະ ການແກ້ໄຂບັນຫາຍ້ອນວ່າມັນຊ່ວຍໃຫ້ນັກຮຽນດຳເນີນການ ແລະ ເກັບຮັກສາຂໍ້ມູນໄດ້ມີປະສິດທິພາບຫຼາຍຂຶ້ນ (Lyman, 1981).

ການໃຊ້ຄຳຖາມຂອງຄູສອນເປັນຍຸດທະວິທີການສອນຂັ້ນພື້ນຖານທີ່ກະຕຸ້ນໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມຄິດວິຈານ, ເພີ່ມຄວາມເຂົ້າໃຈ ແລະ ສົ່ງເສີມການມີສ່ວນຮ່ວມຢ່າງກະຕືລືລົ້ນໃນຂັ້ນຕອນການຮຽນຮູ້, ຄຳຖາມທີ່ມີໂຄງສ້າງທີ່ດີຈະຊີ້ນຳນັກຮຽນໃນການສ້າງຄວາມຮູ້, ສ້າງຄວາມຜູກພັນ ແລະ ພັດທະນາຄວາມຊຳນານໃນການແກ້ໄຂບັນຫາ ເຊິ່ງເຮັດໃຫ້ມີຜົນດີຫຼາຍຢ່າງຄື: ຄຳຖາມຊ່ວຍສົ່ງເສີມການຄິດວິຈານຄືຄຳຖາມໃນລະດັບສູງ, ການວິເຄາະ, ການສັງລວມ, ການປະເມີນ ຊ່ວຍຊຸກຍູ້ໃຫ້ນັກຮຽນຮູ້ໄດ້ຫຼາຍກວ່າການທ່ອງຈຳ. ຄຳຖາມຊ່ວຍເພີ່ມຄວາມເຂົ້າໃຈໃຫ້ຄວາມຄິດຂອງນັກຮຽນຊັດເຈນ, ອ້າງເຫດຜົນ ແລະ ເຂົ້າໃຈຢ່າງເລິກເຊິ່ງ. ຄຳຖາມຊ່ວຍໃຫ້ນັກຮຽນມີສ່ວນຮ່ວມຢ່າງກະຕືລືລົ້ນ, ຊຸກຍູ້ການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ການສົນທະນາຂອງນັກຮຽນ. ຄຳຖາມຊ່ວຍປະເມີນຮູບແບບວັດແທກຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງນັກຮຽນ ແລະ ປັບປຸງການສອນໃຫ້ເໝາະສົມ. ຄຳຖາມຊ່ວຍພັດທະນາຄວາມຊຳນານໃນການສື່ສານ, ຊ່ວຍໃຫ້ຜູ້ຮຽນ ຮູ້ວິທີສະແດງຄວາມຄິດເຫັນ, ໃຫ້ຄຳຕອບ ແລະ ມີສ່ວນຮ່ວມໃນການສົນທະນາທີ່ມີຄວາມໝາຍ. ຄຳຖາມຊ່ວຍສົ່ງເສີມຄວາມຢາກຮູ້ຢາກເຫັນຂອງນັກຮຽນ ແລະ ຄົ້ນຄວ້າຄຳຕອບດ້ວຍຕົນເອງ. ປະສິດທິພາບຄຳຖາມຂອງຄູສອນແມ່ນຂຶ້ນກັບປະເພດຂອງຄຳຖາມ, ເວລາລໍຖ້າສຳລັບຄຳຕອບ ແລະ ສະພາບແວດລ້ອມໃນຫ້ອງຮຽນທີ່ສົ່ງເສີມການສົນທະນາຢ່າງເປີດເຜີຍ (Walsh and Sattes, 2017).

ຜ່ານການລົງສັງເກດການຮຽນການສອນພາສາຝຣັ່ງໃນໂຮງຮຽນມັດທະຍົມສາທິດເຫັນວ່າ ນັກຮຽນມີບັນຫາຫຼາຍຢ່າງໃນການຮຽນພາສາຝຣັ່ງ, ຕົ້ນຕໍແມ່ນນັກຮຽນບໍ່ມັກອ່ານ, ບໍ່ມີທັກສະໃນການອ່ານ, ອ່ານແລ້ວບໍ່ເຂົ້າໃຈ, ອ່ານແລ້ວຕອບຄຳຖາມບໍ່ໄດ້ ແລະ ບັນຫາຍ່ອຍອື່ນໆ ເຊິ່ງຜູ້ວິໄຈສາມາດສະຫຼຸບໄດ້ບາງບັນຫາຕົ້ນຕໍທາງນັກຮຽນບໍ່ມັກການອ່ານ ແລະ ບໍ່ມີທັກສະການອ່ານ ແມ່ນຍ້ອນຄູສອນເລືອກວິທີການສອນທີ່ບໍ່ສອດຄ່ອງ, ບໍ່ເໝາະສົມກັບການສອນພາກອ່ານ ແລະ ອີກບັນຫາໜຶ່ງແມ່ນຍ້ອນວິທີຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນຂອງຄູຕໍ່ກັບນັກຮຽນທີ່ມີຈຳນວນຫຼາຍ ບໍ່ສາມາດເຮັດໃຫ້ຜູຮຽນໄດ້ມີສ່ວນຮ່ວມໃນເວລາຮຽນໄດ້ຢ່າງທົ່ວເຖິງ. ສະນັ້ນ, ມັນຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ການຈັດການຮຽນການສອນພາສາຝຣັ່ງບໍ່ໄດ້ຮັບຜົນດີເທົ່າທີ່ຄວນ.

ຈາກສະພາບບັນຫາທີ່ພົບໃນໄລຍະຜ່ານມາໄດ້ເຮັດໃຫ້ຜູ້ວິໄຈມີຄວາມສົນໃຈຢາກນຳໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ ມາໃຊ້ເຂົ້າໃນການພັດທະນາ

ທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈ ດ້ວຍຄວາມຫ້ວງທີ່ວ່າອາດເປັນອີກທາງເລືອກໜຶ່ງທີ່ດີ ທີ່ຈະສາມາດພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງຂອງນັກຮຽນໃຫ້ດີຂຶ້ນ, ຊ່ວຍກະຕຸ້ນຜູ້ຮຽນ ໂດຍວິທີການໃຊ້ຄຳຖາມຂອງຄູ ເຊິ່ງເປັນຄຳຖາມທີ່ສັ້ນກະທັດຫັດ, ຈະແຈ້ງກຽ່ວພັນກັບບົດເລື່ອງ ແລະ ເລີ່ມຈາກຄຳຖາມທີ່ງ່າຍດາຍ ໄປຈົນເຖິງຄຳຖາມທີ່ເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນຕ້ອງໄດ້ປະກອບສ່ວນຄວາມຄິດເຫັນຂອງຕົນເອງ ເພື່ອອະທິບາຍເຫດຜົນ, ນັກຮຽນໄດ້ສົນທະນາກັບໝູ່ເພື່ອຫາຄຳຕອບ ແລະ ໄດ້ສະຫຼຸບຄຳຕອບ ແລກປ່ຽນແນວຄວາມຄິດເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ, ທຸກຄົນໃນກຸ່ມໄດ້ປະກອບສ່ວນຕອບຄຳຖາມຢູ່ໜ້າກະດານນຳກັນມັນຈະຊ່ວຍໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມກະຕືລືລົ້ນ ແລະ ເຊື່ອໝັ້ນໂຕເອງຫຼາຍຂຶ້ນ, ຝຶກຝົນໃຫ້ນັກຮຽນກ້າເວົ້າກ້າສະແດງອອກ ເພາະມີໝູ່ທຸກຄົນໃນກຸ່ມຢູ່ຂ້າງໆໃຫ້ກຳລັງໃຈ. ດັ່ງນັ້ນ, ຜູ້ວິໄຈຈຶ່ງມີຄວາມເຊື່ອໝັ້ນວ່າການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈໂດຍໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມມັນຈະສາມາດພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງຂອງນັກຮຽນໄດ້ດີຫຼາຍຂຶ້ນ ແລະ ເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມມັກ ຮັກໃນການອ່ານໄດ້ດີຂຶ້ນ.

ການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ແມ່ນມີຈຸດປະສົງຄື: ເພື່ອປຽບທຽບຜົນການຮຽນກ່ອນ ແລະ ຫຼັງການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈໂດຍໃຊ້ເທັກນິກ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄາຖາມ ແລະ ເພື່ອສອບຖາມຄວາມເພິງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນ ຕໍ່ກັບທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈໂດຍໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ

1.2. ຄຳຖາມຂອງການຄົ້ນຄ້ວາ

1. ຜົນການຮຽນກ່ອນ ແລະ ຫຼັງການອ່ານພາສາຝຣັ່ງໂດຍໃຊ້ເທັກນິກ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ ເປັນແນວໃດ?

2. ຄວາມເພິງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຕໍ່ກັບທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງໂດຍໃຊ້ເທັກນິກ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມເປັນແນວໃດ?

1.3. ຈຸດປະສົງຂອງການຄົ້ນຄ້ວາ

1.ເພື່ອປຽບທຽບຜົນການຮຽນກ່ອນ ແລະ ຫຼັງການອ່ານພາສາຝຣັ່ງໂດຍໃຊ້ເທັກນິກ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ

.

2. ເພື່ອສອບຖາມຄວາມເພິງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນ ຕໍ່ທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງໂດຍໃຊ້ເທັກນິກ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ.

2. ບົດຄົ້ນຄວ້າທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ

Soulivongxay (2023) ສຶກສາການຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນອ່ານຈັບໃຈຄວາມເລື່ອງ the boat racing festival ດ້ວຍວິທີສອນແບບ think-pair-share ຂັ້ນ ມ. 3 ທີ່ໂຮງຮຽນມັດທະຍົມສົມບູນຊຽງຮ່ອນ ເມືອງຊຽງຮ່ອນ ແຂວງໄຊຍະບູລີ, ຜົນການວິໄຈພົບວ່າຜົນການຮຽນຂອງນັກຮຽນຕໍ່ການຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນອ່ານຈັບໃຈຄວາມເລື່ອງ the boat racing festival ດ້ວຍວິທີສອນແບບ think-pair-share ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບເກັ່ງດ້ວຍຄ່າ($\overline{X}$ =8,92 and S.D=1,05) ແລະ ນັກຮຽນມີຄວາມເພິງພໍໃຈຕໍ່ການຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນອ່ານຈັບໃຈຄວາມເລື່ອງ the boat recing festival ດ້ວຍວິທີສອນແບບ think-pair-share ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດດ້ວຍຄ່າ($\overline{X}$ =4,58 and S.D=0,55).

Prombud (2021) ໄດ້ສຶກສາການພັດທະນາຄວາມສາມາດດ້ານການອ່ານຈັບໃຈຄວາມຂອງນັກຮຽນມັດທະຍົມຂັ້ນ ມ. 1 ໂດຍໃຊ້ເທັກນິກ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ ຈຸດປະສົງຂອງການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ແມ່ນ 1) ເພື່ອສົມທຽບຄວາມສາມາດໃນການອ່ານເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຄວາມໝາຍຂອງນັກຮຽນຂັ້ນ ມ. 1 ກ່ອນຮຽນ ແລະ ຫຼັງຮຽນດ້ວຍເທັກນິກ think-pair-share 2) ສຶກສາຄວາມຄິດເຫັນຂອງນັກຮຽນມັດທະຍົມຂັ້ນ ມ. 1 ຕໍ່ກັບເທັກນິກ think-pair-share ຄວບຄູ່ການໃຊ້ຄຳຖາມ. ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ໃຊ້ເຂົ້າໃນການຄົ້ນຄວ້າແມ່ນນັກຮຽນມັດທະຍົມຂັ້ນ ມ. 1 ຫ້ອງ ມ. 1/1 ທີ່ໂຮງຮຽນທັນຍາລັດ ເມືອງລັນບູລີ ແຂວງປະທຸມທານີ ພາກຮຽນທີ 2 ປີ 2021 ມີ 34 ຄົນທີ່ໄດ້ຈາກການສຸ່ມແບບງ່າຍດາຍໂດຍໃຊ້ວິທີຈັບສະຫຼາກໂດຍການໃຊ້ຫ້ອງຮຽນເປັນໜ່ວຍສຸ່ມ ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄວ້າມີ 1) ແຜນການຈັດການຮຽນຮູ້ດ້ວຍເທັກນິກ think-pair-share ກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ 2) ແບບທົດສອບວັດຄວາມສາມາດດ້ານການອ່ານຈັບໃຈຄວາມ 3) ແບບສອບຖາມຄວາມຄິດເຫັນຂອງນັກຮຽນທີ່ມີຕໍ່ເທັກນິກ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ. ການວິເຄາະຫາຂໍ້ມູນແມ່ນໃຊ້ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ສ່ວນບ່ຽງເບນມາດຕະຖານ ແລະ ການທົດສອບຄ່າທີ່ບໍ່ເປັນອິດສະຫຼະຕໍ່ກັນ(Dependent Samples t-test. ຜົນການຄົ້ນຄວ້າພົບວ່າ 1) ຄວາມສາມາດດ້ານການອ່ານຈັບໃຈຄວາມຂອງນັກຮຽນມັດທະຍົມຂັ້ນ ມ. 1 ທີ່ຈັດການຮຽນຮູ້ດ້ວຍເທັກນິກ think-pair-share ກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ ຫຼັງຮຽນສູງກວ່າກ່ອນຮຽນຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິທີ່ລະດັບ 0.05. 2) ນັກຮຽນມີຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ການຈັດການຮຽນຮູ້ດ້ວຍເທັກນິກ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມໂດຍລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບເຫັນດີຫຼາຍທີ່ສຸດ.

Sommai (2021) ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາອັງກິດເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຮ່ວມກັບໃຊ້ເທັກນິກ think-pair-share ສຳລັບນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມປີທີ 2 ຈຸດປະສົງຂອງການວິໄຈແມ່ນ 1) ເພື່ອສຶກສາການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາອັງກິດເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຮ່ວມກັບການໃຊ້ເທັກນິກການສອນແບບ think-pair-share ສຳລັບນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມປີທີ 2 ກັບເກນຮ້ອຍລະ 75 2) ເພື່ອພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາອັງກິດເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຮ່ວມກັບໃຊ້ເທັກນິກການສອນແບບ think-pair-share ຂອງນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມປີທີ 2 ເຊິ່ງຜູ້

ວິໄຈໄດ້ດຳເນີນຕາມລະບຽບວິທີວິໄຈແບບການວິໄຈເຊີງຄຸນນະພາບ ໂດຍກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ໃຊ້ໃນການວິໄຈແມ່ນນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມປີທີ 2 ພາກຮຽນທີ 2 ປີ 2021 ໂຮງຮຽນຄຸນປັນຍາ ເມືອງຕາກແຂວງຕາກສຳນັກງານເຂດພື້ນທີ່ການສຶກສາ ເຂດ 38 ຈຳນວນ 38 ຄົນ ໃຊ້ວິທີຊຸ່ມກຸ່ມຕົວຢ່າງແບບເຈາະຈົງ ແລະ ດຳເດີນການວິເຄາະຂໍ້ມູນໂດຍ ຄ່າຄວາມຖີ່ ຄ່າຮ້ອຍລະ ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ສ່ວນບ່ຽງເບນມາດຕະຖານ ຄ່າດັດສະນີຄວາມສອດຄ່ອງ ຜົນການວິໄຈພົບວ່າ 1) ຜົນການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາອັງກິດເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຮ່ວມກັບໃຊ້ເທັກນິກການສອນແບບ think-pair-share ສຳລັບນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມປີທີ 2 ກັບເກນຮ້ອຍລະ 75 ພົບວ່າການທົດສອບກ່ອນການຈັດການຮຽນຮູ້ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາອັງກິດເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຮ່ວມກັບໃຊ້ເທັກນິດການສອນແບບ think-pair-share ມີຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 9.97 ການທົດສອບຫຼັງຈັດການຮຽນຮູ້ມີຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 17.42 ແລະ ເມື່ອປຽບທຽບຜົນການທົດສອບກ່ອນ ແລະ ຫຼັງການຈັດການຮຽນຮູ້ພົບວ່ານັກຮຽນມີການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາອັງກິດເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຮ່ວມກັບການໃຊ້ເທັກນິກການສອນແບບ think-pair-share ສູງກວ່າເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ຮ້ອຍລະ 75 ຢ່າງມີໄນສຳຄັນທາງສະຖິຕິທີ່ລະດັບ 0.05 2) ຜົນການສຶກສາການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາອັງກິດເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຮ່ວມກັບໃຊ້ເທັກນິກການສອນແບບ think-pair-share ສຳລັບນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມປີທີ 2 ພົບວ່າຜົນການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາອັງກິດເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຮ່ວມກັບໃຊ້ເທັກນິກການສອນແບບ think-pair-share ຂອງນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມປີທີ 2 ການທົດສອບກ່ອນການຈັດການຮຽນຮູ້ມີຄ່າສະເລ່ຍ 9.97 ຄ່າບ່ຽງເບນມາດຕະຖານ 2.20 ຄິດເປັນຮ້ອຍລະ 49.87 ການທົດສອບຫຼັງການຈັດການຮຽນຮູ້ມີຄ່າສະເລ່ຍ 17.49 ຄ່າບ່ຽງເບນມາດຕະຖານ 2.52 ຄິດເປັນຮ້ອຍລະ 87.11 ໂດຍມີຜົນຕ່າງຄິດເປັນຮ້ອຍລະ 37.24 ເມື່ອພິຈາລະນານັກຮຽນເປັນລາຍບຸກຄົນພົບວ່ານັກຮຽນທີ່ມີຜົນການທົດສອບຫຼັງການຈັດການຮຽນຮູ້ສູງສຸດ 3 ອັນດັບຄື ອັນກັບທີ 1 ນັກຮຽນເລກທີ 4, 33, 37 ເພີ່ມຂຶ້ນຮ້ອຍລະ 55.00 ອັນດັບທີ 2 ນັກຮຽນເລກທີ 2, 3, 23, 38 ເພີ່ມຂຶ້ນຮ້ອຍລະ 50.00 ແລະ ອັນດັບທີ 3 ນັກຮຽນເລກທີ 5, 11, 12, 14, 29, 30, 36 ເພີ່ມຂຶ້ນຮ້ອຍລະ 45.00.

Oodcommee and Topithak (2023) ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານຈັບໃຈຄວາມໂດຍໃຊ້ການຈັດການຮຽນຮູ້ແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບແນວຄິດການໃຊ້ຄຳຖາມສຳລັບນັກຮຽນຊັ້ນປະຖົມປີທີ 2 ການວິໄຈຄັ້ງນີ້ມີຈຸດປະສົງ 1) ເພື່ອປຽບທຽບທັກສະການອ່ານຈັບໃຈຄວາມໂດຍໃຊ້ການຈັດການຮຽນຮູ້ແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບແນວຄິດການໃຊ້ຄຳຖາມສຳລັບນັກຮຽນຊັ້ນປະຖົມປີທີ 2 ລະຫວ່າງກ່ອນຮຽນ ແລະ ຫຼັງຮຽນ 2) ເພື່ອປຽບທຽບທັກສະການອ່ານຈັບໃຈຄວາມໂດຍໃຊ້ຈັດການຮຽນຮູ້ແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບແນວຄິດການໃຊ້ຄຳຖາມສຳລັບນັກຮຽນຊັ້ນປະຖົມປີທີ 2 ກັບເກນຮ້ອຍລະ 80 3) ເພື່ອສຶກສາຄວາມເພິງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຊັ້ນປະຖົມປີທີ 2 ທີ່ມີຕໍ່ການຮຽນຮູ້ໂດຍການຈັດການຮຽນຮູ້ແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບແນວຄິດການໃຊ້ຄຳຖາມ ກຸ່ມຕົວຢາງແມ່ນໄດ້ມາຈາກການເລືອກແບບເຈາະຈົງເຄື່ອງມືທີ່ນຳໃຊ້ໄດ້ແກ່ແຜນການຈັກການຮຽນຮູ້ແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບແນວຄິດການນຳໃຊ້ຄຳຖາມແບບວັດທັກສະການອ່ານຈັບໃຈຄວາມກ່ອນຮຽນຫຼັງຮຽນ ແລະ ແບບວັດຄວາມເພິງພໍໃຈທີ່ມີຕໍ່ການຈັດການຮຽນຮູ້ແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບແນວຄິດການຕັ້ງຄຳຖາມ ແລະ ສະຖິຕິທີ່ໃຊ້ໃນການວິເຄາະຂໍ້ມູນໄດ້ແກ່ຄ່າສະເລ່ຍ ຮ້ອຍລະ ສ່ວນບ່ຽງເບນມາດຕະຖານ ການທົດສອບ t-test dependent ຜົນການວິໄຈພົບວ່າ 1) ຜົນການປຽບທຽບຜົນສຳເລັດທາງການຮຽນກ່ອນຮຽນ ແລະ ຫຼັງຮຽນໂດຍການຈັດການຮຽນຮູ້ແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບແນວຄິດການໃຊ້ຄຳຖາມສຳລັບນັກຮຽນຊັ້ນປະຖົມປີທີ 2 ພົບວ່າຜົນການທົດສອບຫຼັງຮຽນສູງກວ່າກ່ອນຮຽນຢ່າງມີໃນສຳຄັນທາງສະຖິຕິທີ່ລະດັບ 0.05 2) ຜົນການປຽບທຽບຜົນສຳເລັດທາງການຮຽນກ່ອນຮຽນ ແລະ ຫຼັງຮຽນໂດຍການຈັດການຮຽນຮູ້ແບບ Think-pair-share ຮ່ວມກັບແນວຄິດການໃຊ້ຄຳຖາມສຳລັບນັກຮຽນຊັ້ນປະຖົມປີທີ 2 ກັບຮ້ອຍລະ 80 ພົບວ່າຜົນການສອບຫຼັງຮຽນສູງກວ່າກ່ອນຮຽນຮ້ອຍລະ 86.92 3)ຜົນການສຶກສາຄວາມເພິງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຊັ້ນປະຖົມປີທີ 2 ທີ່ມີຕໍ່ການໃຊ້ແຜນການຈັດການຮຽນຮູ້ແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບແນວຄິດການໃຊ້ຄຳຖາມໂດຍພາບລວມຢູ່ໃນລະດັບຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍ ເທົ່າກັບຄ່າສະເລ່ຍ 4.75 ຮ້ອຍລະ 94.92 ຄ່າບ່ຽງເບນມາດຕະຖານ 0.50 ເກນການປະເມີນຫຼາຍທີ່ສຸດ.

3. ວິທີດຳເນີນການຄົ້ນຄວ້າ

ວິທີການສຶກສາຄັ້ງນີ້ເປັນການສຳຫຼວດໂດຍເນັ້ນໃສ່ການສຶກສາຂໍ້ມູນທີ່ສາມາດວັດຄ່າໄດ້ໃຫ້ເປັນຕົວເລກ ຕາມໃນຂອບເຂດທີ່ກຳນົດເພື່ອວິເຄາະຜົນທີ່ເກີດຂຶ້ນ ດ້ວຍສູດຄະແນນ ແລະ ສະຖິຕິພື້ນຖານເຊັ່ນ: ຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ.

3.1 ປະຊາກອນ ແລະ ກຸ່ມຕົວຢ່າງ

ປະຊາກອນທີ່ໃຊ້ໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ໄດ້ແກ່ນັກຮຽນມັດທະຍົມຊັ້ນ ມ.4 ເຊິ່ງມີ ຈຳນວນນັກຮຽນທັງໝົດ 59 ຄົນ, ຍິງ 25 ຄົນ ພາກຮຽນທີ 1 ສົກຮຽນ 2024-2025 ທີ່ໂຮງຮຽນມັດທະຍົມສົມບູນສາທິດ ນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແຂວງຫຼວງພະບາງ

ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ໃຊ້ເຂົ້າໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ແມ່ນນັກຮຽນຫ້ອງມ.4/2 ຈຳນວນ 21 ຄົນ, ຍິງ 13 ຄົນ ມາເປັນກຸ່ມຕົວຢ່າງ. ໂດຍໃຊ້ວິທີເລືອກແບບເຈາະຈົງ ພາກຮຽນທີ 1 ສົກຮຽນ 2024-2025 ທີ່ໂຮງຮຽນມັດທະຍົມສົມບູນສາທິດ ນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແຂວງຫຼວງພະບາງ

3.2 ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນ

ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄວ້າມີ: 1). ແຜນການຈັດການຮຽນຮູ້ (ແຜນການສອນ) ດ້ວຍວິທີສອນແບບ think-

pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ ຈຳນວນ 5 ແຜນ; 2). ແບບທົດສອບວັດຄວາມສາມາດດ້ານການອ່ານເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈ 1 ຊຸດ ແລະ 3). ແບບສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນທີ່ມີຕໍ່ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ 1 ຊຸດ.

3.3 ວິທີເກັບກຳຂໍ້ມູນ

ຜູ້ຄົ້ນຄວ້າໄດ້ດຳເນີນການຄົ້ນຄວ້າໃນພາກຮຽນທີ 1 ສົກຮຽນ 2024-2025 ໂດຍໄລຍະເວລາທົດລອງສອນກວມເອົາ 5 ອາທິດ, ອາທິດລະ 2 ຊົ່ວໂມງ ລວມເປັນ 10 ຊົ່ວໂມງ, ບໍ່ລວມການເຮັດແບບທົດສອບກ່ອນຮຽນ ແລະ ຫຼັງຮຽນ ແລະ ແບບສອບຖາມ. ທີ່ໂຮງຮຽນມັດທະຍົມສົມບູນສາທິດ ນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

-ຜູ້ຄົ້ນຄວ້າໄດ້ດຳເນີນການທົດລອງໂດຍແບ່ງອອກເປັນ 3 ຂັ້ນຕອນຄື :

ຂັ້ນຕອນທີ1: ແມ່ນຂັ້ນກ່ອນການສອນເປັນຂັ້ນທີ່ຜູ້ຄົ້ນຄວ້າກຽມຄວາມພ້ອມໃນດ້ານຕ່າງໆ: 1). ຜູ້ຄົ້ນຄວ້າອະທິບາຍການຈັດການຮຽນ-ການສອນດ້ວຍວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ; 2). ໃຫ້ນັກຮຽນກຸ່ມຕົວຢ່າງເຮັດແບບທົດສອບກ່ອນການຈັດການຮຽນ (pretest) ເພື່ອທົດສອບຄວາມສາມາດອ່ານເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງນັກຮຽນທີ່ຜູ້ວິໄຈສ້າງຂຶ້ນ.

ຂັ້ນຕອນທີ 2: ແມ່ນຂັ້ນສິດສອນຜູ້ຄົ້ນຄວ້າ ລົງມືສອນຕົວຈິງ ໂດຍໃຊ້ເຕັກນິກການສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມຈຳນວນ 5 ບົດ ໂດຍໃຊ້ເວລາສອນ 5 ອາທິດ ລວມທັງໝົດ 10 ຊົ່ວໂມງ.

ຂັ້ນຕອນທີ 3: ແມ່ນຂັ້ນຫຼັງການສອນຜູ້ຄົ້ນຄວ້າໄດ້ເອົາແບບທົດສອບໃຫ້ນັກຮຽນເຮັດ (posttest) ເພື່ອວັດຄວາມສາມາດດ້ານການອ່ານເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງນັກຮຽນ ເມື່ອນັກຮຽນເຮັດແບບທົດສອບແລ້ວໆ ຜູ້ວິໄຈກໍ່ເກັບຄືນໃຫ້ຄົບຕາມຈຳນວນ ແລ້ວກໍ່ໄດ້ຢາຍແບບສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກັບວິທີສອນແບບThink-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມໃຫ້ນັກຮຽນເຮັດ, ເມື່ອນັກຮຽນຕອບແລ້ວໆຜູ້ຄົ້ນຄວ້າກໍ່ໄດ້ເກັບຄືນໃຫ້ຄົບຕາມຈຳນວນ.

3.4 ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ

ນຳໃຊ Dependent t-test ເຂົ້າໃນການຄິດໄລ່ແບບທົດສອບກ່ອນຮຽນ ແລະ ຫຼັງຮຽນ ມີທັງໝົດ 30 ຂໍ້ ແລະ ໃຫ້ຂໍ້ລະ 1 ຄະແນນ ເຊິ່ງຄະແນນເຕັມຂອງແບບທົດສອບແມ່ນ 30 ຄະແນນ. ນາຄະແນນທີ່ໄດ້ຈາກການທົດສອບກ່ອນ ແລະ ຫຼັງມາຄິດໄລ່ຫາຄ່າສະເລ່ຍ, ຄ່າບ່ຽງເບນມາດຕະຖານ ແລະ ຄ່າຄວາມເຊື່ອໝັ້ນທາງສະຖິຕິ ຕາມສູດ (Nitko and Brookhart, 2014). ໂດຍມີເກນການແປຜົນດັ່ງນີ້:

ຄະແນນ	**ຄ່າສະເລ່ຍ**	**ແປຜົນ**
27-30	90-100%	ດີຫຼາຍ
24-26	80-89%	ດີ
21-23	70-79%	ປານກາງ
18-20	60-69%	ພໍໃຊ້
15-17	50-59%	ອ່ອນຫຼາຍ
0-14	0-49%	ບໍ່ຜ່ານ

ການຊອກຫາລະດັບຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິແມ່ນຄິດໄລ່ຕາມສູດຂອງ (Fisher, 1925). ການແປຄວາມໝາຍຂອງ P ມີຄື: ຖ້າ $P < 0.05$ ແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ ແລະ ຖ້າ $P \geq 0.05$ ແມ່ນບໍ່ມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ.

ສຳລັບແບບສອບຖາມຄວາມເພິງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນແມ່ນຄິດໄລ່ຕາມເກນຄ່າສະເລ່ຍ (Best, 1986) ຕາມເກນດັ່ງນີ້.

- ຄ່າສະເລ່ຍລະຫວ່າງ 4,51 – 5,00 ໝາຍເຖິງມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
- ຄ່າສະເລ່ຍລະຫວ່າງ 3,51 – 4,50 ໝາຍເຖິງມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍ
- ຄ່າສະເລ່ຍລະຫວ່າງ 2,51 – 3,50 ໝາຍເຖິງມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈປານກາງ
- ຄ່າສະເລ່ຍລະຫວ່າງ 1,51 – 2,50 ໝາຍເຖິງມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໜ້ອຍ
- ຄ່າສະເລ່ຍລະຫວ່າງ 1,00 – 1,50 ໝາຍເຖິງມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໜ້ອຍທີ່ສຸດ

4. ຜົນການຄົ້ນຄວ້າ

ຜູ້ຄົ້ນຄວ້າໄດ້ນຳແບບທົດສອບກ່ອນຮຽນ ແລະ ຫຼັງຮຽນພ້ອມກັບແບບສອບຖາມຄວາມເພິງພໍໃຈມາບັນທຶກຄະແນນ ແລະ ຄິດໄລ່ເພື່ອນຳຜົນຂອງເຄື່ອງມືດັ່ງກ່າວມາຕອບຕາມຈຸດປະສົງຂອງບົດຄົ້ນຄວ້າໃນຄັ້ງນີ້ເຊິ່ງມີຜົນໄດ້ຮັບດັ່ງນີ້:

4.1 ຂໍ້ມູນພື້ນຖານຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງ

ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ໃຊ້ເຂົ້າໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ແມ່ນກຸ່ມດຽວໄດ້ແກ່ນັກຮຽນຊັ້ນມັດທະຍົມ ປີທີ 4 ຫ້ອງມ.4/2 ເຊິ່ງມີຈຳນວນທັງໝົດ 21 ຄົນ ຍິງ 13 ຄົນທີ່ໂຮງຮຽນມມັດທະຍົມສົມບູນສາທິດ ນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

4.2 ຜົນໄດ້ຮັບຈາກແບບທົດສອບ

ການທົດສອບຜົນການຮຽນຂອງນັກຮຽນຈຳນວນ 21 ຄົນ ມີທັງໝົດ 30 ຂໍ້ ຂໍ້ລະ 1 ຄະແນນ ລວມທັງໝົດ 30 ຄະແນນ ພົບວ່າ: ຜົນການທົດສອບຫຼັງການຮຽນຂອງນັກຮຽນມີຄ່າ (Mean= 24.69, S.D= 2.70) ຕາຕະລາງ 1. ຖ້າທຽບໃສ່ເກນແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ ແລະ ກ່ອນຮຽນແມ່ນມີຄ່າ (Mean= 9.50, S.D= 1.35) ຖ້າທຽບໃສ່ເກນແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບບໍ່ຜ່ານ. ສະນັ້ນ, ຈຶ່ງເວົ້າໄດ້ວ່າຜົນການຮຽນຂອງນັກຮຽນຕໍ່ການພັດທະນາທັກສະການ

ອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈໂດຍໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ ຂອງນັກຮຽນ ຫຼັງຮຽນແມ່ນສູງກວ່າກ່ອນຮຽນດ້ວຍລະດັບຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິທີ່ລະດັບ 0.05 (ຕາຕະລາງ 2) ເຊິ່ງເປັນໄປຕາມສົມມຸດຖານທີ່ຕັ້ງໄວ້.

ຕາຕະລາງ 1. ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານຄະແນນກ່ອນຮຽນ ແລະ ຫຼັງຮຽນ

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Postest	24.67	21	2.708	.591
	Pretest	9.05	21	1.359	.297

ຕາຕະລາງ 2: ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານຄະແນນກ່ອນຮຽນ ແລະ ຫຼັງຮຽນ

Paired Samples Test

		Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 1	Postest - Pretest	15.619	2.974	.649	14.265	16.973	24.063	20	.000

4.3 ຜົນໄດ້ຮັບຈາກແບບສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນ

ຕາຕະລາງ 3: ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານຕໍ່ດ້ານເທັກນິກວິທີສອນ

ລ/ດ	ເນື້ອໃນການປະເມີນ	$\overline{X}$	SD	ແປຜົນ
I ດ້ານເທັກນິກວິທີການສອນ				
1	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກິດຈະກຳຂັ້ນ think	4.66	0.48	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
2	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກິດຈະກຳຂັ້ນ pair	4.38	0.49	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍ
3	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກິດຈະກຳຂັ້ນ share	4.71	0.46	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
4	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ ຄຳຖາມທີ່ຄູສ້າງ	4.66	0.48	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
ສະເລ່ຍ		4.60	0.01	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ

ຈາກຕາຕະລາງ 3 ພົບວ່າລະດັບຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຕໍ່ດ້ານເທັກນິກວິທີການສອນແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ວາງໄວ້ ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.60 ແລະ SD= 0.01 ເຊິ່ງໃນນັ້ນຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດແມ່ນນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກິດຈະກຳຂັ້ນ share ແມ່ນເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.71 ແລະ SD = 0.46 ຮອງລົງມາແມ່ນນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກິດຈະກຳຂັ້ນ think ແລະ ນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ຄຳຖາມທີ່ຄູສ້າງ ແມ່ນເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ວາງໄວ້ ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.66 ແລະ SD= 0.48 ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍໜ້ອຍສຸດແມ່ນນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກິດຈະກຳຂັ້ນ pair ແມ່ນເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍ ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.38 ແລະ SD = 0.49

ຕາຕະລາງ 4 : ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານຕໍ່ດ້ານການຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນ

ລ/ດ	ເນື້ອໃນການປະເມີນ	x	SD	ແປຜົນ
II ດ້ານການຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນ				
1	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນຂອງຄູ	4.61	0.49	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
2	ພໍໃຈຕໍ່ການອ່ານບົດເລື່ອງ ແລະ ຕອບຄຳຖາມຂອງຄູ	4.71	0.46	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
3	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການເຮັດວຽກເປັນກຸ່ມ ແລະ ໄດ້ແລກປ່ຽນຄຳຕອບຮ່ວມກັນ	4.57	0.50	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
4	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການນຳສະເໜີຄຳຕອບຢູ່ໜ້າກະດານເປັນກຸ່ມ	4.76	0.43	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
5	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການແບ່ງວຽກພາຍໃນກຸ່ມ	4.71	0.46	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
ສະເລ່ຍ		4.67	0.02	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ

ຈາກຕາຕະລາງ 4 ພົບວ່ານັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດຕໍ່ດ້ານການຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນ ຖ້າທຽບໃສ່ເກນທີ່ວາງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.67 ແລະ SD = 0.02 ໃນນັ້ນຂໍ້ທີ່ມີຄະແນນສະເລ່ຍສູງສຸດແມ່ນນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການນຳສະເໜີຄຳຕອບຢູ່ໜ້າກະດານເປັນກຸ່ມແມ່ນເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດຖ້າທຽບໃສ່ເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.76 ແລະ SD= 0.43 ຮອງລົງມາແມ່ນນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການແບ່ງວຽກພາຍໃນກຸ່ມ ແລະ ນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການອ່ານບົດເລື່ອງ ແລະ ຕອບຄຳຖາມຂອງຄູ ເຊິ່ງເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.71 ແລະ SD =

0.46 ທັດມາແມ່ນນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນຂອງຄູແມ່ນເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.61 ແລະ SD= 0.49 ແລະຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າສຸດແມ່ນນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການເຮັດວຽກເປັນກຸ່ມ ແລະ ໄດ້ແລກປ່ຽນຄຳຕອບຮ່ວມກັນ ເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ວາງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.57 ແລະ SD = 0.50

ຕາຕະລາງ 5 : ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າພົນປ່ຽນມາດຕະຖານຕໍ່ດ້ານປົດບາດຄູ

ລ/ດ	ເນື້ອໃນການປະເມີນ	x	SD	ແປຜົນ
III ດ້ານປົດບາດຄູ				
1	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ຄູທີ່ກະຕຸ້ນໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມສົນໃຈຢາກອ່ານປົດເລື່ອງ ແລະ ໄດ້ຕອບຄຳຖາມ	4.71	0.46	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
2	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ຄູທີ່ໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ນັກຮຽນໄດ້ຄົ້ນຄິດດ້ວຍຕົນເອງ ແລະ ແລກປ່ຽນຄວາມຄິດນຳກັນເປັນກຸ່ມ	4.71	0.46	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
3	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ຄູທີ່ອຳນວຍຄວາມສະດວກໃຫ້ແກ່ນັກຮຽນໃນເວລາເຮັດກິດຈະກຳ	4.66	0.48	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
4	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ຄູທີ່ໃຊ້ສື່ການສອນປະກອບການຮຽນການສອນ	4.66	0.48	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
5	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມທີ່ຄູນຳມາສອນ	4.61	0.49	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
ສະເລ່ຍ		4.67	0.01	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ

ຈາກຕາຕະລາງ 5 ພົບວ່າວ່ານັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດຕໍ່ດ້ານປົດບາດຄູເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ວາງໄວ້ ເຊິ່ງ ມີ $\overline{X}$ = 4.67 ແລະ SD = 0.01 ໃນນັ້ນຂໍ້ທີ່ມີຄະແນນສະເລ່ຍສູງສຸດແມ່ນນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ຄູທີ່ກະຕຸ້ນໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມສົນໃຈຢາກອ່ານປົດເລື່ອງ ແລະ ໄດ້ຕອບຄຳຖາມ ແລະ ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ຄູທີ່ໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ນັກຮຽນໄດ້ຄົ້ນຄິດດ້ວຍຕົນເອງ ແລະ ແລກປ່ຽນຄວາມຄິດນຳກັນເປັນກຸ່ມເຊິ່ງເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ $\overline{X}$ = 4.71 ແລະ SD = 0.46 ຮອງລົງມາແມ່ນນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ຄູທີ່ອຳນວຍຄວາມສະດວກໃຫ້ແກ່ນັກຮຽນໃນເວລາເຮັດກິດຈະກຳ ແລະ ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ຄູທີ່ໃຊ້ສື່ການສອນປະກອບການຮຽນ-ການສອນ ເຊິ່ງເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.66 ແລະ SD= 0.48 ແລະຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າສຸດແມ່ນ ນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມທີ່ຄູນຳມາສອນເຊິ່ງ ເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.61 ແລະ SD = 0.49.

ຕາຕະລາງ 6 ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າພົນປ່ຽນມາດຕະຖານຕໍ່ດ້ານບັນຍາກາດໃນຫ້ອງຮຽນ

ລ/ດ	ເນື້ອໃນການປະເມີນ	X	SD	ແປຜົນ
IV ດ້ານບັນຍາກາດໃນຫ້ອງຮຽນ				
1	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ບັນຍາການການຮຽນຮູ້ແບບທີ່ຄູຈັດ	4.38	0.49	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍ
2	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ຮູບແບບກິດຈະກຳທີ່ມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍ ແລະ ໜ້າສົນໃຈ	4.76	0.43	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
3	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການເຮັດກິດຈະກຳເປັນກຸ່ມ	4.66	0.48	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
ສະເລ່ຍ		4.60	0.03	ເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ

ຈາກຕາຕະລາງ 6 ພົບວ່າຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຕໍ່ດ້ານບັນຍາກາດໃນຫ້ອງຮຽນແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ ຖ້າທຽບໃສ່ເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.60 ແລະ SD= 0.03 ເຊິ່ງໃນນັ້ນຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດແມ່ນ ນັກຮຽນເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ຮູບແບບກິດຈະກຳທີ່ມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍ ແລະ ໜ້າສົນໃຈ ແມ່ນເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ ເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.76 ແລະ SD = 0.43 ຮອງລົງມາແມ່ນນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການເຮັດກິດຈະກຳເປັນກຸ່ມແມ່ນເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່

ວາງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.66 ແລະ SD= 0.48 ແລະຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍໜ້ອຍສຸດແມ່ນ ນັກຮຽນເພິງພໍໃຈຕໍ່ບັນຍາກາດການຮຽນຮູ້ແບບທີ່ຖືຈັດ ແມ່ນເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິງພໍໃຈຫຼາຍ ເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ວາງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.38 ແລະ SD = 0.49.

ຕາຕະລາງ 7 ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ, ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານຕໍ່ດ້ານການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈ

ລ/ດ	ເນື້ອໃນການປະເມີນ	X	SD	ແປຜົນ
V ດ້ານການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈ				
1	ເພິງພໍໃຈຕໍ່ການໄດ້ຮັບຄວາມຮູ້ເພີ່ມຂຶ້ນຈາກການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈ	4.57	0.50	ເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
2	ເພິ່ງພໍໃຈຕໍ່ການໄດ້ພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງ ແລະ ເຂົ້າໃຈໄດ້ງ່າຍຂຶ້ນຈາກວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ	4.52	0.60	ເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
3	ເພິງພໍໃຈຕໍ່ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈ ແລະ ສາມາດນຳໄປໃຊ້ກັບວິຊາອື່ນໆໄດ້	4.38	0.49	ເພິງພໍໃຈຫຼາຍ
ສະເລ່ຍ		4.49	0.05	ເພິງພໍໃຈຫຼາຍ

ຈາກຕາຕະລາງທີ 7 ພົບວ່າຄວາມເພິງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຕໍ່ດ້ານການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບເພິງພໍໃຈຫຼາຍ ເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ວາງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.49 ແລະ SD= 0.05 ເຊິ່ງໃນນັ້ນຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດແມ່ນ ນັກຮຽນເພິງພໍໃຈຕໍ່ການໄດ້ຮັບຄວາມຮູ້ເພີ່ມຂຶ້ນຈາກການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈ ສິ່ງຜົນໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ ເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ວາງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.57 ແລະ SD = 0.50 ຮອງລົງມາແມ່ນນັກຮຽນໄດ້ພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງ ແລະ ເຂົ້າໃຈໄດ້ງ່າຍຂຶ້ນຈາກວິທີສອນແບ think_pair_share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ ສິ່ງຜົນໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.52 ແລະ SD= 0.60 ແລະຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍໜ້ອຍສຸດແມ່ນ ນັກຮຽນເພິງພໍໃຈຕໍ່ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈ ແລະ ສາມາດນຳໄປໃຊ້ກັບວິຊາອື່ນໆໄດ້ ສິ່ງຜົນໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິງພໍໃຈຫຼາຍ ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.38 ແລະ SD = 0.49.

ຕາຕະລາງ 8: ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານຕໍ່ທຸກດ້ານຂອງວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ

ລ/ດ	ເນື້ອໃນການປະເມີນ	$\overline{X}$	SD	ແປຜົນ
1	I ດ້ານເທັກນິກການສອນ	4.60	0.01	ເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
2	II ດ້ານການຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນ	4.67	0.02	ເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
3	III ດ້ານບົດບາດຄູ	4.67	0.01	ເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
4	IV ດ້ານບັນຍາກາດໃນຫ້ອງຮຽນ	4.60	0.03	ເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ
5	V ດ້ານການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈ	4.49	0.05	ເພິງພໍໃຈຫຼາຍ
ສະເລ່ຍ		4.62	0.03	ເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດ

ຈາກຕາຕະລາງ 8 ສາມາດສັງລວມໄດ້ວ່າຄວາມເພິງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຕໍ່ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈໂດຍນຳໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດຖ້າທຽບໃສ່ເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ເຊິ່ງມີ $\overline{X}$ = 4.62 ແລະ SD= 0.03 ເມື່ອພິຈາລະນາເປັນແຕ່ລະດ້ານເຫັນວ່າດ້ານທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດແມ່ນ ດ້ານບົດບາດຄູ ແມ່ນເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດຖ້າທຽບໃສ່ເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.67 ແລະ SD= 0.01 ຮອງລົງມາແມ່ນດ້ານການຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນແມ່ນເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດເມື່ອຍທຽບໃສ່ເກນທີ່ວາງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.67 ແລະ SD= 0.02 ທັດມາແມ່ນດ້ານເທັກນິກການສອນເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດເມື່ອທຽບໃສ່ເກນທີ່ວາງໄວ້ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.60 ແລະ SD= 0.01 ທັດມາອີກແມ່ນດ້ານບັນຍາກາດໃນ

ຫ້ອງຮຽນແມ່ນເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດໂດຍ ມີ $\overline{X}$= 4.60 ແລະ SD= 0.03 ດ້ານທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຕໍ່າສຸດ ແມ່ນ ດ້ານການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມ ເຂົ້າໃຈ ເຊິ່ງເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍ ໂດຍມີ $\overline{X}$ = 4.49 ແລະ SD= 0.05

5. ອະພິປາຍຜົນ

ຈາກຜົນການວິໄຈພົບວ່າ: ຄວາມສາມາດອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈ ຂອງນັກຮຽນມັດທະຍົມສຶກສາ ຊັ້ນ ມ.4ໂດຍໃຊ້ວິທີສອນແບບ Think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄໍາຖາມ ຫຼັງຮຽນແມ່ນສູງກວ່າກ່ອນຮຽນດ້ວຍລະດັບຄວາມສໍາຄັນທາງສະຖິຕິ 0.05% ເນື່ອງຈາກວ່າ ວິທີສອນແບບ think-pair-share ເປັນວິທີສອນທີ່ຄູໄດ້ຖາມຄໍາຖາມທີ່ງ່າຍຫາຍາກ ແລະ ກວມລວມບົດ ເລື່ອງເປີດໂອກາດໃຫ້ນັກຮຽນໄດ້ຄົ້ນຄິດຊອກຄໍາຕອບດ້ວຍຕົວເອງກ່ອນໂດຍອາໄສຄວາມຮູ້ເດີມປະສົມປະສານກັບການຄວາມຮູ້ໃໝ່ ແລະ ນັກຮຽນໄດ້ມີການແລກປ່ຽນຄໍາຕອບກັບໝູ່ເພື່ອນພາຍໃນກຸ່ມ, ເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນເຂົ້າໃຈບົດເລື່ອງຫຼາຍຂຶ້ນ ແລະ ສຸດທ້າຍແມ່ນນັກຮຽນແຕ່ລະກຸ່ມໄດ້ນໍາສະເໜີຄໍາຕອບຂອງຕົນຢູ່ໜ້າກະດານ, ເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນໄດ້ສະແດງຄວາມສາມາດຂອງຕົນ. ສະນັ້ນ, ມັນຈຶ່ງໄປສອດຄ່ອງກັບທິດສະດີຂອງ Lyman, (1981) ທີ່ໄດ້ເວົ້າວ່າວິທີສອນແບບ think-pair-share ແມ່ນການຊຸກຍູ້ການມີສ່ວນຮ່ວມຢ່າງກະຕືລືລົ້ນ, ນັກຮຽນແຕ່ລະຄົນໄດ້ມີເວລາຄິດກ່ອນຈະຕອບຫຼຸດຜ່ອນຄວາມຕື່ນເຕັ້ນທີ່ຈະຕອບ, ສົ່ງເສີມການແລກປ່ຽນຄວາມຄິດເຫັນໂດຍການເວົ້າລົມກັບໝູ່ເພື່ອນເພື່ອຫາຄໍາຕອບທີ່ເປັນເອກະພາບພາຍໃນກຸ່ມ, ພັດທະນາທັກສະການສື່ສານຕໍ່ການເວົ້າຄໍາຕອບຢູ່ໜ້າກະດານ ແລະ ການຮັບຟັງໝູ່ເພື່ອນໃນການສະແດງຄວາມຄິດເຫັນ ແລະ ສາມາດຊີ້ແຈງຄໍາຕອບໄດ້ຢ່າງມີເຫດຜົນ, ປັບຕົວໃຫ້ເຂົ້າກັບວິຊາ ແລະ ລະດັບຂອງໝູ່ເພື່ອນທີ່ແຕກຕ່າງກັນເຊິ່ງມັນຈະເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນປະສົບຜົນສໍາເລັດທາງການຮຽນ, ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບບົດຄົ້ນຄວ້າຂອງ Prombud, (2021*)* ພົບວ່າ ຄວາມສາມາດດ້ານການອ່ານຈັບໃຈຄວາມຂອງນັກຮຽນມັດທະຍົມຊັ້ນ ມ. 1 ທີ່ຈັດການຮຽນຮູ້ດ້ວຍວິທີສອນແບບເພື່ອນຄູ່ຄິດກັບການໃຊ້ຄໍາຖາມ, ຫຼັງຮຽນສູງກວ່າກ່ອນຮຽນຢ່າງມີຄວາມສໍາຄັນທາງສະຖິຕິທີ່ລະດັບ 0.05 ແລະ ສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າຂອງ Soulivongxay, (2023) ຜົນການວິໄຈພົບວ່າຜົນການຮຽນຂອງນັກຮຽນຕໍ່ການຈັດກິດຈະກໍາການຮຽນ-ການສອນອ່ານຈັບໃຈຄວາມເລື່ອງ the boat racing festival ຂັ້ນ ມ. 3 ດ້ວຍວິທີສອນແບບ think-pair-share ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບເກັ່ງດ້ວຍຄ່າ ($\overline{X}$=8,92 and S.D=1,05) ແລະ ຍັງສອດຄ່ອງກັບບົດຄົ້ນຄວ້າຂອງ Sommai (2021) ພົບວ່າການທົດສອບກ່ອນການຈັດການຮຽນຮູ້ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາອັງກິດເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຮ່ວມກັບໃຊ້ເທັກນິດການສອນແບບ Think-pair-share ມີຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 9.97 ການທົດສອບຫຼັງຈັດການຮຽນຮູ້ມີຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 17.42 ແລະ ເມື່ອປຽບທຽບຜົນການທົດສອບກ່ອນ ແລະ ຫຼັງການຈັດການຮຽນຮູ້ພົບວ່ານັກຮຽນມີການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາອັງກິດເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈຮ່ວມກັບການໃຊ້ເທັກນິກການສອນແບບ Think-pair-share ສູງກວ່າເກນທີ່ຕັ້ງໄວ້ຮ້ອຍລະ 75 ຢ່າງມີໄນສໍາຄັນທາງສະຖິຕິທີ່ລະດັບ 0.05

ຜົນການຄົ້ນຄວ້າລະດັບຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຕໍ່ວິທີສອນແບບ think-pair-share ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດໂດຍມີ ($\overline{X}$ = 4.62 and S.D= 0.03) ເຊິ່ງສູງກວ່າສົມມຸດຕິຖານທີ່ຕັ້ງໄວ້ ທັງນີ້ຍ້ອນວ່າວິທີສອນທີ່ຊ່ວຍໃຫ້ນັກຮຽນໄດ້ຄົ້ນຄິດໂດຍອາໄສຄວາມຮູ້ເດີມທີ່ມີປະສົມກັບຄວາມຮູ້ໃໝ່ແລ້ວສາມາດຄາດຄະເນຄໍາຕອບໄດ້ ນອກຈາກນີ້ນັກຮຽນໄດ້ແລກປ່ຽນຄໍາຕອບນໍາໝູ່ພາຍໃນກຸ່ມ, ເຮັດໃຫ້ການຮຽນມີສີສັນໜ້າສົນໃຈ ແລະ ງ່າຍຂຶ້ນ ມັນຊ່ວຍໃຫ້ນັກຮຽນມີທັກສະການຮຽນຮ່ວມກັນ ແລະ ການສື່ສານທີ່ດີເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມໝັ້ນໃຈໃນຄໍາຕອບຂອງຕົນເຊິ່ງ Baroody (1993) ໄດ້ກ່າວເຖິງຜົນປະໂຫຍດທີ່ສໍາຄັນຂອງການຮຽນຮູ້ແບບThink-pair-share ດັ່ງນີ້: ການຮຽນຮູ້ແບບຮ່ວມມືສົ່ງເສີມການຮຽນຮູ້ຂອງເນື້ອຫາໄດ້ດີ, ການຮຽນຮູ້ແບບຮ່ວມມືສົ່ງເສີມຄວາມສາມາດໃນການແກ້ໄຂບັນຫາ ແລະ ການສົມເຫດສົມຜົນ ແນວທາງການພັດທະນາທັກສະການແກ້ໄຂບັນຫາ ແລະ ຊ່ວຍເຫຼືອເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນໃນກຸ່ມຂອງຫມູ່ເພື່ອນໃນ 3 ທາງແມ່ນການສົນທະນາຮ່ວມກັນເປັນກຸ່ມນ້ອຍເຮັດໃຫ້ນັກຮຽນສາມາດແກ້ໄຂບັນຫາກັບຄົນອື່ນໃນໃຈໄດ້, ຊ່ວຍໃຫ້ຄູເຂົ້າໃຈບັນຫາຂອງແຕ່ລະຄົນໃນກຸ່ມ. ເພາະຄວາມຮູ້ພື້ນຖານຂອງແຕ່ລະຄົນແຕກຕ່າງກັນ, ນັກຮຽນເຂົ້າໃຈການແກ້ໄຂບັນຫາຈາກການເຮັດວຽກເປັນກຸ່ມ, ການຮຽນຮູ້ແບບຮ່ວມມືສົ່ງເສີມຄວາມຫມັ້ນໃຈຕົນເອງ ແລະ ການຮຽນຮູ້ແບບຮ່ວມມືສົ່ງເສີມທັກສະທາງສັງຄົມ ແລະ ທັກສະການສື່ສານ. ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບບົດຄົ້ນຄວ້າຂອງ Khotyota, (2023) ເລື່ອງການຈັດການຮຽນຮູ້ໂດຍໃຊ້ແບບຝຶກການອ່ານແຈກລູກສະກົດຄໍາມາດຕາແມ່ກົນຮ່ວມກັບການຮຽນຮູ້ແບບຮ່ວມມືເທັກນິກ think-pair-share ສໍາລັບນັກຮຽນຊັ້ນປະຖົມປີທີ 1 ພົບວ່າ ລະດັບຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ *($\bar{x}$ = 4.67).* ແລະ ສອດຄ່ອງກັບບົດວິໄຈຂອງ Soulivongxay, (2023). ເລື່ອງການຈັດກິດຈະກໍາການຮຽນ-ການສອນອ່ານຈັບໃຈຄວາມເລື່ອງ the boat recing festival ດ້ວຍວິທີສອນແບບ think-pair-share ຂັ້ນ ມ.3. ພົບວ່າ ນັກຮຽນມີຄວາມເພິງພໍໃຈຕໍ່ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບເພິງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດດ້ວຍຄ່າ($\overline{X}$=4,58 and S.D=0,55)

6. ສະຫຼຸບຜົນ

ການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ ມີຈຸດປະສົງເພື່ອ 1*)* ປຽບທຽບຜົນການຮຽນຂອງນັກຮຽນດ້ານທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈກ່ອນຮຽນ ແລະ ຫຼັງຮຽນ ຕໍ່ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈ ໂດຍໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-

pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ ແລະ 2) ສຶກສາຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຕໍ່ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໂດຍໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ. ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ໃຊ້ເຂົ້າໃນການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ໄດ້ແກ່ນັກຮຽນມັດທະຍົມສຶກສາຊັ້ນ ມ.4 ໂຮງຮຽນມັດທະຍົມສົມບູນສາທິດ ພາກຮຽນທີ 1 ສົກຮຽນ 2024-2025 ຈຳນວນ 21 ຄົນ, ຍິງ 13 ຄົນ ໂດຍການເລືອກແບບເຈາະຈົງ. ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ໄດ້ແກ່ ແຜນການຈັດການຮຽນຮູ້ແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ, ແບບທົດສອບວັດຜົນສຳເລັດທາງການຮຽນຂອງນັກຮຽນ, ແບບສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຕໍ່ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໂດຍໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ. ສະຖິຕິທີ່ໃຊ້ໃນການວິເຄາະຂໍ້ມູນໄດ້ແກ່ ຄ່າສະເລ່ຍ, ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ ແລະ ທົດສອບສົມມຸດຕິຖານດ້ວຍ dependent t-test .

1. ຜົນການທົດສອບຫຼັງການຮຽນຂອງນັກຮຽນມີຄ່າ (Mean= 24.69, S.D= 2.70) ຖ້າທຽບໃສ່ເກນແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດີ ແລະ ກ່ອນຮຽນແມ່ນມີຄ່າ (Mean= 9.50, S.D= 1.35) ຖ້າທຽບໃສ່ເກນແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບບໍ່ຜ່ານ. ສະນັ້ນເຫັນວ່າຄະແນນກ່ອນຮຽນ ແລະ ຫຼັງຮຽນມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນ, ຈຶ່ງເວົ້າໄດ້ວ່າຜົນການຮຽນຂອງນັກຮຽນຕໍ່ການພັດທະນາທັກສະການອ່ານພາສາຝຣັ່ງເພື່ອຄວາມເຂົ້າໃຈໂດຍໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມ ຂອງນັກຮຽນ ຫຼັງຮຽນແມ່ນສູງກວ່າກ່ອນຮຽນຢ່າງມີນະຍະສຳຄັນທາງສະຖິຕິທີ່ລະດັບ 0.05 ເຊິ່ງເປັນໄປຕາມສົມມຸດຖານທີ່ຕັ້ງໄວ້.

2. ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກຮຽນຕໍ່ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຮ່ວມກັບການໃຊ້ຄຳຖາມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບເພິ່ງພໍໃຈຫຼາຍທີ່ສຸດໂດຍມີ ($\overline{X}$ = 4.62 & SD= 0.03) ເຊິ່ງສູງກວ່າສົມມຸດຕິຖານທີ່ຕັ້ງໄວ້.

7. ຂໍ້ສະເໜີແນະ

1. ການສອນອ່ານທີ່ໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ເລື່ອງທີ່ເອົາມາສອນຕ້ອງໜ້າສົນໃຈ ແລະ ເໝາະກັບລະດັບຂອງນັກຮຽນ

2. ການສອນອ່ານທີ່ໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຖ້ານັກຮຽນແມ່ນລະດັບເລີ່ມຕົ້ນໃຫ້ເລີ່ມສອນຄຳສັບໃຫ້ນັກຮຽນຮູ້ກ່ອນຈຶ່ງໃຫ້ອ່ານບົດເລື່ອງ

3. ການສອນອ່ານທີ່ໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ຖ້ານັກຮຽນມີຈຳນວນໜ້ອຍໃຫ້ຈັດເປັນຄູ່, ໃນກໍລະນີທີ່ມີນັກຮຽນຫຼາຍສາມາດຈັດເປັນກຸ່ມໄດ້

4. ຢາກໃຫ້ນຳໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ໄປນຳໃຊ້ກັບວິຊາອື່ນໆ

5. ຢາກໃຫ້ນຳໃຊ້ວິທີສອນແບບ think-pair-share ໄປປະສານຮ່ວມກັບວິທີສອນອື່ນໆ

8. ເອກະສານອ້າງອີງ

Baroody, A. J. (1993). The development of informal counting, number, and arithmetic skills and concepts. In R. J.

Best, J. W. (1986). *Research in education* (5th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Bresson, F. (1983). *The development of reading in children* [Le développement de la lecture chez l'enfant]. Paris: Presses Universitaires de France.

Fisher, R. A. (1925). *Statistical methods for research workers*. Edinburgh: Oliver and Boyd.

Hatsady, S. (2022). Learning and teaching French reading for main ideas by using KWL-PLUS technique for year 2 French students, 12+4 system at Luang Prabang Teacher Training College. *Souphanouvong University Journal of Multidisciplinary Research and Development*, 8(1), 136–143. ISSN 2521-0653.

International Organization of La Francophonie (OIF). (2022). *The French Language in the World*.

Jensen (Ed.), *Teaching mathematics in early childhood* (pp. 117–183). Washington, DC: National Education Association.

Jindakul, J. (2022). *The development of English reading comprehension ability by using exercises based on the Murdoch Integrated Approach (MIA) for students in grade 11, Watcharawittaya School, Kamphaeng Phet* (M.Ed. independent study, Naresuan University).

Krashen, S. D. (2004). *The Power of Reading: Insights from the Research*. Libraries Unlimited.

Khotyota, T. (2023). *Study on the results of learning management on word reading of the Mae Kon spelling group using practical exercises and the cooperative learning technique Think-Pair-Share among first-grade students. Journal for Developing the Social and Community*. Available on Thai Journal Online (ThaiJo2.1).

Lyman, F. T. (1981). *The responsive classroom discussion: The inclusion of all students*. In A. Anderson (Ed.), Mainstreaming Digest (pp. 109–113). College Park, MD: University of Maryland Press.

Nuttall, C. E. (1996). *Teaching reading skills in a foreign language* (2nd ed.). Oxford: Heinemann.

Nitko, A. J., & Brookhart, S. M. (2014). *Educational assessment of students* (7th ed.). Boston, MA: Pearson.

Prombud, R. (2021). *The development of reading comprehension ability for Grade 7 students by using Think-Pair-Share techniques and questions* [Master's thesis, Silpakorn University]. Silpakorn University Repository.

Sisombath, S. (2021). *Improving third year English students' translation of text genres by using the method of comparing the position of words in phrases or sentences in the text genres*. *Souphanouvong University Journal of Multidisciplinary Research and Development, 7*(2), 239–248.

Soulivongxay, C. (2023). *Organizing the boat racing festival with a Think-Pair-Share teaching method for Grade 3 at Song Horn High School, Saiyabuly Province* (Undergraduate graduation report). Luang Prabang Teacher Training College, Laos.

Walsh, J. A., & Sattes, B. D. (2017). *Questioning for Classroom Discussion: Purposeful Speaking, Engaged Listening, Deep Thinking.* ASCD.