Journal of Science and Teacher Education (JLSTE), 1(2), 579-592

ສຶກສາສະພາບການສອນຂອງຄູ ຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ

ສອນເພັດ ສີສຸລາດ, ແກ້ວອຸດອນ ອິນທະວົງສີ, ວົງວິໄລ ວໍລະສານ, ສົມມັກ ວົງສາລາດ, ໂພໄຊ ເພັດຄຳພູ*

ວຽງສະຫວັນ ຈັນທະຈັກວົງ, ສີປະເສີດ ໄຊຍະປັນຍາ

ຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ

ບົດຄັດຫຍໍ້

ການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ມີຈຸດປະສົງເພື່ອສຶກສາສະພາບການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ທີ່ຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ແລະ ເພື່ອປຽບທຽບຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູສອນກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ. ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ໃຊ້ໃນການສຶກສາໄດ້ແກ່ ຜູ້ບໍລິຫານຈຳນວນ 10 ຄົນ ແລະ ຄູສອນຈຳນວນ 61 ຄົນໃນສົກສຶກສາ 2024-2025. ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ເກັບກຳຂໍ້ມູນແມ່ນແບບສອບຖາມ. ສະຖິຕິໃນການວິເຄາະຂໍ້ມູນໄດ້ແກ່ ສ່ວນຮ້ອຍ, ຄ່າສະເລ່ຍ, ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຖານ ແລະ ປຽບທຽບຄ່າສະເລ່ຍ t-test. ຜົນການຄົ້ນຄວ້າພົບວ່າສະພາບການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງຄະນະສຶກສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລຈຳປາສັກ ຕາມຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູສອນເຫັນວ່າຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ບໍ່ວ່າຈະເປັນດ້ານຄວາມກຽມພ້ອມຂອງສະຖາບັນການສຶກສາ, ດ້ານການພັດທະນາຄູ, ດ້ານການສົ່ງເສີມການຮຽນຮູ້ທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ແລະ ດ້ານການວິໄຈເພື່ອການຮຽນຮູ້. ແນວໃດກໍ່ຕາມ ດ້ານການປະເມີນຜົນການຮຽນ-ການສອນໂດຍລວມເຫັນວ່າຍັງຢູ່ໃນລະດັບກາງ ($\mu = 3.60$; $\sigma = 0.68$) ແລະ ຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູສອນ ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນດັ່ງກ່າວກໍບໍ່ແຕກຕ່າງກັນ.

ຄຳສັບສຳຄັນ: *ແນວຄວາມຄິດຂອງຜູ້ບໍລິຫານ, ສະພາບການຈັດການຮຽນ-ການສອນ, ນັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ*

**ຕິດຕໍ່ພົວພັນ: ສອນເພັດ ສີສຸລາດ; ໂທ: 020 22267759; ອີເມວ: sonphethssl@gmail.com*

A Study on Teachers' Use of Student-Centered Teaching Approach at the Faculty of Education, Champasack University

*Sonpheth SYSOULATH *, Keooudone INTAVONGSY [2], Vongvylai VORLASANH [3], Sommak VONGSALATH [4], Phoxai PHETHKHAMPHOU [5], Vengsavanh CHANHTHACHAKVONG [6]*, Sipasert SAIYAPHANYAR[7]
Faculty of Education, Champasack University

Abstract

This research aims to study the current state of student-centered teaching practices among teachers at the Faculty of Education, Champasak University, and to compare the perceptions of administrators and teachers regarding these teaching practices. The sample consisted of 10 administrators and 61 teachers during the 2024–2025 academic year. The research instrument used for data collection was a questionnaire. The statistical methods employed for data analysis included percentage, mean, standard deviation, and t-test for mean comparison. The findings revealed that, according to the perceptions of both administrators and teachers, the overall state of student-centered teaching at the Faculty of Education, Champasak University, was at a high level in all aspects—namely, institutional readiness, teacher development, promotion of student-centered learning, and learning-oriented assessment. However, the aspect of teaching and learning evaluation was found to be at a moderate level ($\mu = 3.60$; $\sigma = 0.68$). Furthermore, there was no significant difference between the perceptions of administrators and teachers regarding the state of student-centered teaching.

Keywords: *Administrators' Perceptions, State of Teaching and Learning, Student-Centered Teaching Approach*

**Correspondence: full name of author*; *Tel: 020 22267759; Email: sonphethssl@gmail.com*

1. ພາກສະເໜີ

1.1 ຄວາມເປັນມາ ແລະ ຄວາມສຳຄັນຂອງບັນຫາ

ໃນປັດຈຸບັນສະພາບການຕ່າງໆໃນສັງຄົມ ເວົ້າລວມ, ເວົ້າສະເພາະປະເທດລາວມີການປ່ຽນແປງຢ່າງໄວວາທາງດ້ານເຕັກໂນໂລຊີ, ສັງຄົມ ແລະເສດຖະກິດ, ການສຶກສາໄດ້ຖືກຮັບຮູ້ວ່າເປັນປັດໄຈສຳຄັນທີ່ຊ່ວຍສ້າງພື້ນຖານທີ່ເຂັ້ມແຂງສຳລັບການພັດທະນາແບບຍືນຍົງ ເພື່ອຮັບມືກັບການປ່ຽນແປງເຫຼົ່ານີ້ລະບົບການສຶກສາຕ້ອງປັບຕົວ ແລະ ພັດທະນາວິທີການສິດສອນທີ່ຕອບສະໜອງກັບຄວາມຕ້ອງການຂອງຜູ້ຮຽນ ແລະ ສະພາບສັງຄົມ, ໜຶ່ງໃນນັ້ນ, ວິທີການທີ່ໄດ້ຮັບຄວາມສົນໃຈຢ່າງກວ້າງຂວາງແມ່ນ "ການຮຽນ-ການສອນແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ" ເຊິ່ງເນັ້ນໃຫ້ຜູ້ຮຽນມີບົດບາດສຳຄັນໃນຂະບວນການຮຽນຮູ້ ແລະ ສ້າງທັກສະທີ່ຈຳເປັນສຳລັບການດຳເນີນຊີວິດໃນສະຕະວັດທີ 21 ເຊັ່ນ: ທັກສະການຄົ້ນຄິດ, ຄວາມຄິດສ້າງສັນ ແລະ ການແກ້ໄຂບັນຫາ (Doyle, 2011).

ແນວຄວາມຄິດການສອນທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງແມ່ນຮາກຖານສຳຄັນຂອງນັກຮຽນແຕ່ລະຄົນ ເຊິ່ງມີທ່າແຮງການຮຽນຮູ້ທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ແລະ ການຮຽນຮູ້ທີ່ດີທີ່ສຸດແມ່ນເກີດຂຶ້ນເມື່ອຜູ້ຮຽນມີສ່ວນຮ່ວມຢ່າງແທ້ຈິງໃນຂະບວນການຮຽນຮູ້ດ້ວຍຕົນເອງຜ່ານການສອບຖາມ, ຜ່ານການປະຕິບັດ ແລະ ການສະທ້ອນກັບ Weimer (2013) ການປ່ຽນແປງຈາກການສອນແບບດັ້ງເດີມທີ່ເນັ້ນໃສ່ການບັນຍາຍຈາກຄູ-ອາຈານເປັນສູນກາງໄປສູ່ການຮຽນຮູ້ທີ່ເນັ້ນໃສ່ຜູ້ຮຽນຫຼາຍຂຶ້ນເຮັດໃຫ້ຜູ້ຮຽນມີຄວາມກະຕືລືລົ້ນໃນການຮຽນຮູ້ ແລະ ຊ່ວຍເສີມຂະຫຍາຍຄວາມເຂົ້າໃຈຢ່າງເລິກເຊິ່ງໃນເນື້ອທີ່ໄດ້ສຶກສາ (Infonomics Society, 2014).

ໃນການສຶກສາຊັ້ນສູງການສອນທີ່ເອົາຜູ້ຮຽນເປັນສູນກາງໄດ້ພິສູດວ່າມີປະສິດທິຜົນໃນການຊ່ວຍຊຸກຍູ້ຜົນການຮຽນຮູ້ຂອງນັກຮຽນ ວິທີການນີ້ບໍ່ພຽງແຕ່ຊ່ວຍໃຫ້ຜູ້ຮຽນມີຄວາມເຂົ້າໃຈດີຂຶ້ນໃນບົດຮຽນເທົ່ານັ້ນ ແຕ່ມັນຍັງຊ່ວຍພັດທະນາທັກສະທີ່ຈຳເປັນສຳລັບຊີວິດໃນອະນາຄົດເຊັ່ນ: ການເຮັດວຽກເປັນທີມ, ການແກ້ໄຂບັນຫາໃນສະຖານະການທີ່ສັບສົນ ແລະ ການພັດທະນາທັກສະການຮຽນຮູ້ດ້ວຍຕົນເອງ Zakrajsek (2011) ການນຳໃຊ້ວິທີການສອນທີ່ເອົາຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງສາມາດຊ່ວຍຫຼຸດຜ່ອນບັນຫາຂອງການຮຽນແບບທ່ອງຈຳ ແລະ ຊ່ວຍໃຫ້ນັກຮຽນມີຄວາມສຸກກັບການສຶກສາຂອງຕົນ (Doyle, 2013).

ໃນບັນດາປະເທດອາຊີຕາເວັນອອກສຽງໃຕ້ເຊັ່ນ: ໄທ,ລາວ ແລະຫວຽດນາມ, ການສິດສອນທີ່ເນັ້ນການຮຽນຮູ້ແມ່ນໄດ້ຮັບການສົ່ງເສີມໃນລະດັບຕ່າງໆ ຈາກການພັດທະນາຫຼັກສູດລະດັບມະຫາວິທະຍາໄລໄປສູ່ການພັດທະນາເຕັກນິກການສິດສອນຂອງຄູໃນໂຮງຮຽນ (UNESCO, 2017)

ການສິດສອນທີ່ສຸມໃສ່ການປັບຕົວເຂົ້າກັບຜູ້ຮຽນແຕ່ລະຄົນ (Differentiated Instruction) ເພື່ອຮັບປະກັນໃຫ້ຜູ້ຮຽນທຸກຄົນເຂົ້າເຖິງການຮຽນຮູ້ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ຄູຕ້ອງຄຳນຶງເຖິງຄວາມແຕກຕ່າງຂອງພື້ນປະໂຫຍດ, ຮູບແບບການຮຽນຮູ້ຂອງນັກຮຽນ, ຄວາມສາມາດ ຈິນຮອດປະສົບການແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນໃນການອອກແບບກິດຈະກຳການຮຽນຮູ້ ການນຳໃຊ້ເຕັກນິກຕ່າງໆເຊັ່ນ ການຈັດກຸ່ມຕາມລະດັບຄວາມສາມາດ ຫຼື ການນຳໃຊ້ທີ່ຫຼາກຫຼາຍຂອງວິທີການສອນ ເພື່ອສະໜັບສະໜູນຄວາມຕ້ອງການທີ່ແຕກຕ່າງກັນຂອງຜູ້ຮຽນ (Tomlinson, 2001)

ການຮຽນຮູ້ທີ່ອີງໃສ່ການຄິດວິພາກວິຈານຊ່ວຍໃຫ້ຜູ້ຮຽນບໍ່ພຽງແຕ່ຈື່ຈຳຂໍ້ມູນຂ່າວສານ, ແຕ່ຍັງສາມາດວິເຄາະ, ປຽບທຽບ ແລະ ວິພາກວິຈານຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ຮັບຢ່າງສົມເຫດສົມຜົນ ເຊິ່ງຊຸກຍູ້ໃຫ້ຜູ້ຮຽນຕັ້ງຄຳຖາມ ແລະ ພິຈາລະນາຫຼັກຖານ ຫຼື ທັດສະນະຕ່າງໆ ມັນໄດ້ຖືກພິຈາລະນາເປັນສ່ວນໜຶ່ງທີ່ສຳຄັນຂອງການພັດທະນາທັກສະການຄິດທີ່ສຳຄັນ ການສົນທະນາໃນຫ້ອງຮຽນສາມາດຊ່ວຍໃຫ້ຜູ້ຮຽນປັບປຸງທັກສະການຄິດຢ່າງມີວິພາກວິຈານ (Paul, 2006).

ການຮຽນຮູ້ຮ່ວມກັນ ຫຼື ການເຮັດວຽກເປັນກຸ່ມມີບົດບາດສຳຄັນໃນການຮຽນຮູ້ທີ່ຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງ ນັບຕັ້ງແຕ່ການຮ່ວມມືສາມາດຊ່ວຍສົ່ງເສີມທັກສະການສື່ສານທີ່ດີ, ການແກ້ໄຂບັນຫາ ແລະ ການຟັງຄວາມຄິດເຫັນຂອງສະມາຊິກໃນກຸ່ມ, Johnson (1994) ໄດ້ກ່າວວ່າການຮຽນຮູ້ຮ່ວມກັນບໍ່ພຽງແຕ່ຊ່ວຍໃຫ້ຜູ້ຮຽນຮຽນຮູ້ຈາກເພື່ອນຮ່ວມຫ້ອງຮຽນ ແຕ່ມັນຍັງຊ່ວຍພັດທະນາທັກສະການເຮັດວຽກເປັນທີມ ແລະ ການແກ້ໄຂບັນຫາທີ່ສັບສົນ.

ເຖິງວ່າການສອນທີ່ເອົານັກຮຽນເປັນໃຈກາງມີຂໍ້ດີຫຼາຍຢ່າງກໍ່ຕາມ ແຕ່ກໍຍັງມີສິ່ງທ້າທາຍທີ່ຕ້ອງປະເຊີນໜ້າ, ເຊັ່ນ: ຄວາມພ້ອມຂອງຄູ ຄວາມແຕກຕ່າງໃນສະພາບການວັດທະນະທຳ ແລະຂໍ້ຈຳກັດດ້ານຊັບພະຍາກອນໃນບາງຂົງເຂດ ດັ່ງນັ້ນ, ການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າກ່ຽວກັບຮູບແບບການສອນແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນ ເພື່ອສ້າງຄວາມເຂົ້າໃຈຢ່າງເລິກເຊິ່ງ ແລະ ນຳໄປສູ່ການພັດທະນາຮູບແບບການສອນທີ່ເໝາະສົມກັບສະພາບການສະເພາະຂອງແຕ່ລະປະເທດ.

ຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ເປັນສະຖາບັນໜຶ່ງ ທີ່ມີໜ້າທີ່ຜະລິດ ແລະພັດທະນາຄູ ໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງປະກອບມີ: ຄະນະບໍດີ 1 ທ່ານ, ຮອງຄະນະບໍດີ 1 ທ່ານ; ປະກອບດ້ວຍ 4 ພາກວິຊາຄື: ພາກວິຊາພາສາອັງກິດ, ພາກວິຊາພາສາຫວຽດນາມ, ພາກວິຊາພາສາລາວ-ວັນນະຄະດີ ແລະ ພາກວິຊາຄູວິທະຍາສາດທຳມະຊາດ; 4 ພະແນກການຄື: ພະແນກວິຊາການ, ພະແນກບໍລິຫານສັງລວມ, ພະແນກຄຸ້ມຄອງນັກສຶກສາ ແລະ ພະແນກຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດ ແລະ ບໍລິການວິຊາການ. ຄະນະສຶກສາສາດ ມີພະນັກງານທັງໝົດ: 66 ຄົນ, ຍິງ 28 ຄົນ. ພະນັກງານຄູທີ່ມີຕຳແໜ່ງບໍລິຫານ: 10 ຄົນ, ຍິງ 03 ຄົນ; ພະນັກງານທີ່ມີໜ້າຕົວຈິງທັງມົດຈຳນວນ: 61 ຄົນ, ຍິງ 25 ຄົນ

ຈາກບົດສະຫຼຸບ 6 ເດືອນຕົ້ນປີ ສົກຮຽນ 2024-2025 ຂອງຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ໄດ້ສັງລວມບັນຫາ ແລະ ສິ່ງທ້າທາຍຕໍ່ກັບສະພາບການຈັດການຮຽນ-ການສອນຂອງ ຄະນະສຶກສາສາດ ໃຫ້ເຫັນວ່າ: ການປະກອບພື້ນຖານໂຄງລາງ ດ້ານອາຄານ-ສະຖານທີ່ຍັງບໍ່ທັນພຽງພໍເປັນຕົ້ນແມ່ນຫ້ອງຟັງສຽງ (Voice Room), ຫ້ອງສີລະປະດົນຕີ ແລະ ການປະກອບໂປເຈັກເຕີ ແລະ ສິ່ງອຳນວຍຄວາມສະດວກການຈັດຕັ້ງກາຮຽນການສອນຍັງບໍ່ພຽງພໍ; ການຝຶກອົບຮົມດ້ານການວິໄຈໃຫ້ຄູແມ່ນສາມາດປະຕິບັດໄດ້ ແຕ່ການຊຸກຍູ້ສົ່ງເສີມການເຮັດວິໄຈ ຍັງມີໜ້ອຍ, ຄູອາຈານຂາດຄວາມກະຕືລືລົ້ນ, ຂາດແຮງຈູງໃຈໃນການເຮັດບົດວິໄຈ, ວິທີການສິດສອນຂອງຄູແມ່ນມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍ, ການແຕ່ງບົດສອນຂອງຄູບໍ່ທັນຄົບຖ້ວນໃນບາງບົດ ແລະບາງວິຊາ, ການສ້າງແຜນ ແລະ ໂຄງການຍັງບໍ່ທັນຖ່ວງທັນກັບເວລາທີ່ກຳນົດໄວ, ການສ້າງສື່ການຮຽນ-ການສອນ ຍັງບໍ່ທັນໄດ້ດີເທົ່າທີ່ຄວນ.

ສະນັ້ນ,ການສຶກສາແນວຄວາມຄິດ ແລະ ຜົນກະທົບຂອງການສິດສອນທີ່ເນັ້ນໃສ່ຜູ້ຮຽນແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນຫຼາຍໃນສະພາບການສຶກສາໃນປັດຈຸບັນບໍ່ພຽງແຕ່ຊ່ວຍຍົກສູງຄຸນນະພາບການຮຽນຂອງນັກຮຽນເທົ່ານັ້ນແຕ່ມັນຍັງຊ່ວຍກະກຽມຜູ້ຮຽນໃຫ້ສາມາດປະເຊີນກັບການປ່ຽນແປງຂອງໂລກໃນອະນາຄົດດ້ວຍຄວາມໝັ້ນຄົງ.

ດັ່ງນັ້ນ, ພວກຂ້າພະເຈົ້າຈຶ່ງສົນໃຈສຶກສາສະພາບບັນຫາການຈັດການຮຽນ - ການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງຄະນະສຶກສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ເພື່ອເປັນຂໍ້ມູນພື້ນຖານໃຫ້ແກ່ການຈັດຕັ້ງຮຽນ-ການສອນໃຫ້ມີຄຸນນະພາບ

1.2. ຄຳຖາມຂອງການຄົ້ນຄ້ວາ

1. ສະພາບການຈັດການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ໃນຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກເປັນຄືແນວໃດແດ່?
2. ຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູສອນມີຄວາມຄິດເຫັນກ່ຽວກັບສະພາບການຈັດການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງແຕກຕ່າງກັນ ຫຼື ບໍ່?

1.3. ຈຸດປະສົງຂອງການຄົ້ນຄ້ວາ

1. ເພື່ອສຶກສາສະພາບການຈັດການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງໃນຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ.

2. ເພື່ອປຽບທຽບຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະຄູສອນກ່ຽວກັບສະພາບການຈັດການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ.

2. ບົດຄົ້ນຄວ້າທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ

Wongsiri & Kulophas (2023) ໄດ້ສຶກສາຄວາມຕ້ອງການໃນການພັດທະນາຄູໂຮງຮຽນ ທຳວັງ ໂດຍອີງໃສ່ແນວຄວາມຄິດຂອງການເປັນຜູ້ນຳຂອງຄູການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ ແນໃສ່ຄົ້ນຄວ້າຄວາມຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການໃນການພັດທະນາຄູສອນຢູ່ໂຮງຮຽນ ທຳວັງ ໂດຍອີງໃສ່ແນວຄວາມຄິດການນຳພາຄູ, ວິທີການຄົ້ນຄ້ວາທີ່ໃຊ້ໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ແມ່ນແບບພັນລະນາ, ປະຊາກອນທີ່ໃຊ້ໃນການສຶກສາໄດ້ແກ່ໂຮງຮຽນ ທຳວັງເຊິ່ງມີຜູ້ອຳນວຍການໂຮງຮຽນ 1 ທ່ານ ແລະຮອງຜູ້ອຳນວຍການໂຮງຮຽນ 4 ທ່ານ, ລວມທັງໝົດ 5 ທ່ານ. ນອກຈາກນັ້ນ, ຍັງມີຄູສອນຈາກໂຮງຮຽນ ທຳວັງ ຈຳນວນ 216 ຄົນ, ໂດຍໄດ້ຄັດເລືອກເອົາການສຸ່ມຕົວຢ່າງແບບງ່າຍໆໄດ້ຕົວຢ່າງຂອງຄູສອນທັງໝົດ 134 ຄົນ, ເຊິ່ງລວມໝົດ 139 ຄົນ. ເຄື່ອງມືຄົ້ນຄວ້າທີ່ນຳໃຊ້ແມ່ນແບບສອບຖາມກ່ຽວກັບສະພາບປັດຈຸບັນ ແລະ ສະພາບທີ່ຢາກໄດ້ໃນການພັດທະນາຄູຢູ່ໂຮງຮຽນ ທຳວັງ ໂດຍອີງໃສ່ແນວຄວາມຄິດການນຳພາຂອງຄູ; ສະຖິຕິໃນການການວິເຄາະ ແມ່ນຄວາມຖີ່, ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ, ຄວາມບ່ຽງເບນມາດຕະຖານ, ການວິເຄາະດັດຊະນີຄວາມຈຳເປັນ, ຄວາມມັກ ແລະການວິເຄາະເນື້ອຫາ. ຜົນການການວິໄຈພົບວ່າ: ຄວາມຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການຂອງການພັດທະນາຄູຢູ່ໂຮງຮຽນ ທຳວັງ ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບສູງ ໂດຍອີງໃສ່ແນວຄວາມຄິດການນຳພາຂອງຄູຄື: ລະດັບຄວາມຈຳເປັນສູງສຸດແມ່ນກ່ຽວຂ້ອງກັບການນຳການປ່ຽນແປງ (PNImodified = 0.19), ຮອງລົງມາແມ່ນຜູ້ນຳດ້ານການພັດທະນາ ແລະການຮ່ວມມືດ້ານວິຊາຊີບ (PNImodified = 0.14). ນອກຈາກນັ້ນ, ຜູ້ນຳໃນການພັດທະນານັກຮຽນ ແລະການສິດສອນທີ່ມີປະສິດທິພາບ (PNImodified = 0.12) ແລະຜູ້ນຳໃນການພັດທະນາຕົນເອງ (PNImodified = 0.11)

Intarapadung (2023) ໄດ້ສຶກສາ ການພັດທະນາຂອງຮູບແບບການສອນ ການນຳໃຊ້ການຮຽນຮູ້ທີ່ມີບັນຫາດ້ວຍການຮຽນຮູ້ແບບຮ່ວມມືໃນຫົວຂໍ້ຂອງໂຄງສ້າງຂໍ້ມູນ ALGORITHMS ການຄົ້ນຄວ້ານີ້ມີຈຸດປະສົງ ເພື່ອພັດທະນາຮູບແບບການສອນທີ່ນຳໃຊ້ການຮຽນຮູ້ທີ່ອີງໃສ່ບັນຫາ

(Problem-BasedLearning)ພ້ອມກັບການຮຽນຮູ້ແບບຮ່ວມມື (CL)ໃນຫົວຂໍ້ໂຄງສ້າງຂໍ້ມູນ ແລະສູດການຄິດໄລ່ (Algorithms)ໂດຍການອອກແບບກິດຈະກຳການຮຽນຮູ້ທີ່ເນັ້ນໃສ່ການແກ້ໄຂບັນຫາຜ່ານການເຮັດວຽກເປັນກຸ່ມ ແລະການນຳສະເໜີ ເພື່ອແກ້ໄຂບັນຫາ.ຜົນການວິໄຈພົບວ່າໃນປີ2021 ນັກຮຽນໄດ້ຄະແນນສະເລ່ຍ 80.58% ຈາກການສອບເສັງ ແລະ 81.92% ຈາກການສອບເສັງຈົບຊັ້ນ, ໃນປີ 2022 ຄະແນນສະເລ່ຍຈາກບົດຝຶກຫັດເພີ່ມຂຶ້ນເປັນ 90.18% ແລະຜົນການສອບເສັງບັນລຸໄດ້ແມ່ນ 92.52%.ພ້ອມທັງຊຸກຍູ້ການແລກປ່ຽນຄວາມຄິດຄວາມເຫັນ ແລະຄວາມສາມາດຮ່ວມມື.

Chaikot (2022) ໄດ້ສຶກສາແນວທາງການພັດທະນາຄູອາຈານໃນການວິໄຈ ເພື່ອພັດທະນາການຮຽນຮູ້ສຳລັບຄູອາຈານຊັ້ນປະຖົມໃນການຄຸ້ມຄອງຂອງຫ້ອງການການສຶກສາປະຖົມປະຖົມສຸລິນເຂດ 1 ການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ມີຈຸດປະສົງ 1) ເພື່ອສຶກສາສະພາບປັດຈຸບັນ, ສະພາບທີ່ປາຖະໜາ ແລະຄວາມຈຳເປັນຂອງຄູໃນການຄົ້ນຄວ້າ ເພື່ອພັດທະນາການຮຽນຮູ້ຂອງຄູສອນຊັ້ນປະຖົມໃນຂອບເຂດສິດຂອງຫ້ອງການສຶກສາປະຖົມສົມບູນສຸລິນ 1; 2) ສ້າງບົດແນະນາການພັດທະນາຄູໃນການຄົ້ນຄວ້າເພື່ອພັດທະນາການຮຽນຮູ້ຂອງຄູຊັ້ນປະຖົມ ພາຍໃຕ້ການປົກຄອງຂອງຫ້ອງການການສຶກສາປະຖົມສົມບູນສຸລິນເຂດ 1, ການຄົ້ນຄວ້າໄດ້ແບ່ງອອກເປັນ 2 ໄລຍະຄື: ໄລຍະທີ 1 ສຶກສາການພັດທະນາຄູໃນການຄົ້ນຄວ້າເພື່ອພັດທະນາການຮຽນຮູ້. ກຸ່ມຕົວຢ່າງມີຜູ້ບໍລິຫານໂຮງຮຽນ 175 ຄົນ ແລະ ຫົວໜ້າວິຊາການ 175 ຄົນ, ມີທັງໝົດ 350 ຄົນ. ເຄື່ອງມືຄົ້ນຄວ້າແມ່ນແບບສອບຖາມ ແລະ ການສຳພາດ. ສະຖິຕິການນຳໃຊ້ໃນການວິເຄາະຂໍ້ມູນໄດ້ແກ່ຄວາມຖີ່, ສ່ວນຮ້ອຍ, ສະເລ່ຍ, ມາດຕະຖານ; ດັດຊະນີການຈັດລຳດັບຄວາມສຳຄັນຂອງຄວາມຕ້ອງການ, ໄລຍະ 2, ສ້າງບົດແນະນຳການພັດທະນາຄູໃນການຄົ້ນຄວ້າເພື່ອພັດທະນາການຮຽນຮູ້. ມັນເປັນການຄົ້ນຄວ້າຄຸນນະພາບໂດຍໃຊ້ການສຳພາດ ຂໍ້ມູນໄດ້ຖືກວິເຄາະໂດຍໃຊ້ການວິເຄາະເນື້ອຫາ; ຜົນການຄົ້ນຄ້ວາໄດ້ພົບເຫັນວ່າ 1. ສະພາບການພັດທະນາຄູອາຈານໃນປະຈຸບັນໃນການຄົ້ນຄວ້າພັດທະນາການຮຽນຮູ້ພາຍໃຕ້ອຳນາດການປົກຄອງຂອງຫ້ອງການການສຶກສາຂັ້ນຕົ້ນສຸລິນເຂດ 1 ໂດຍລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບສູງ. ຄວາມສຳຄັນຈາກຫຼາຍໄປຫາໜ້ອຍມີດັ່ງນີ້: ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ການຄົ້ນຄວ້າການວາງແຜນ ການຄົ້ນຄວ້າການນຳສະເໜີ ແລະການນຳໃຊ້ຜົນການຄົ້ນຄວ້າດຳເນີນການຄົ້ນຄ້ວາຕາມວິທີການຄົ້ນຄ້ວາ ການວິເຄາະບັນຫາ ແລະກຳນົດບັນຫາການຄົ້ນຄວ້າຕາມເງື່ອນໄຂທີ່ຕ້ອງການ ພົບວ່າການພັດທະນາຂອງຄູອາຈານໃນການຄົ້ນຄວ້າເພື່ອການພັດທະນາການຮຽນຮູ້ໂດຍລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບສູງສຸດ. ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍຈາກສູງສຸດຫາຕ່ຳສຸດ, ລວມທັງການນຳສະເໜີ ແລະການນຳໃຊ້ຜົນການຄົ້ນຄວ້າ, ການວິເຄາະບັນຫາ ແລະການກຳນົດບັນຫາການຄົ້ນຄວ້າ , ດຳເນີນການຄົ້ນຄວ້າຕາມວິທີການຄົ້ນຄວ້າ ວາງແຜນການ

ຄົ້ນຄວ້າ, ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ ແລະຄວາມຈຳເປັນ ໄດ້ພົບເຫັນສະພາບປັດຈຸບັນຂອງການພັດທະນາຄູໃນການຄົ້ນຄວ້າເພື່ອພັດທະນາການຮຽນຮູ້ ພາຍໃຕ້ຂອບເຂດສິດຂອງຫ້ອງການການສຶກສາປະຖົມສົມບູນສຸລິນ ເຂດ 1, ຄວາມຕ້ອງການແມ່ນຫຼາຍໄປຫາໜ້ອຍ ລວມທັງການນຳສະເໜີ ແລະການນຳສະເໜີຜົນການຄົ້ນຄວ້າ. ການວິເຄາະບັນຫາ ແລະການກຳນົດບັນຫາການຄົ້ນຄວ້າດຳເນີນການຄົ້ນຄວ້າຕາມວິທີການຄົ້ນຄວ້າ ວາງແຜນຄົ້ນຄວ້າວິເຄາະຂໍ້ມູນການຄົ້ນຄວ້າຕາມລຳດັບ 2. ແນວທາງການພັດທະນາຄູໃນການຄົ້ນຄວ້າເພື່ອພັດທະນາການຮຽນຮູ້ ປະກອບມີ 5 ດ້ານ, 20 ແນວທາງຄື: ການວິເຄາະບັນຫາ ແລະກຳນົດບັນຫາການຄົ້ນຄວ້າ 3 ແນວທາງ, ແຜນການວິໄຈ 6 ແນວທາງ, ການປະຕິບັດການຄົ້ນຄວ້າຕາມວິທີການວິໄຈ 4 ແນວທາງ, ການເກັບກຳຂໍ້ມູນ ແລະການວິເຄາະ 4 ບົດແນະນາການນຳສະເໜີ ແລະວິເຄາະຜົນການວິໄຈ. ໂດຍລວມແລ້ວ, ຄວາມເໝາະສົມ ແລະຄວາມເປັນໄປໄດ້ຂອງບົດແນະນຳແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບສູງສຸດ.

Fongta (2024) ໄດ້ສຶກສາ ວຽກງານສົ່ງເສີມຂະບວນການຮຽນແບບນັກຮຽນເປັນໃຈກາງ ແລະສະເໜີບົດແນະນຳການພັດທະນາຂະບວນການຮຽນແບບນັກຮຽນເປັນໃຈກາງຂອງໂຮງຮຽນ ລາດຊະນຸກູນ 31 ພາຍໃຕ້ຫ້ອງການບໍລິຫານການສຶກສາພິເສດ; ການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ມີຈຸດປະສົງ 1) ສຶກສາການສົ່ງເສີມການຮຽນຮູ້ທີ່ເນັ້ນໃສ່ຜູ້ຮຽນຢູ່ໂຮງຮຽນ ລາດຊະປະຊານຸກູນ 31, 2) ສະເໜີແນວທາງການສົ່ງເສີມການຮຽນຮູ້ທີ່ຖືເອົາຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງ. ການຄົ້ນຄວ້າໄດ້ນຳໃຊ້ວິທີການປະສົມປະສານຂອງປະລິມານ ແລະຄຸນນະພາບ, ປະຊາກອນ ແລະຕົວຢ່າງປະກອບມີຜູ້ບໍລິຫານໂຮງຮຽນ ແລະບຸກຄະລາກອນທັງໝົດ 120 ຄົນ ທີ່ໄດ້ຖືກຄັດເລືອກເອົາຕົວຢ່າງທີ່ມີຈຸດປະສົງ. ເຄື່ອງມືການຄົ້ນຄວ້າປະກອບດ້ວຍແບບສອບຖາມທີ່ມີດັດຊະນີຄວາມສອດຄ່ອງຂອງ 0.8 ແລະແບບຟອມສຳພາດ. ການວິເຄາະໄດ້ຖືກປະຕິບັດໂດຍໃຊ້ສະຖິຕິພື້ນຖານ, ລວມທັງຄວາມຖີ່, ເປີເຊັນ, ຄ່າສະເລ່ຍ, ແລະມາດຕະຖານ.

ຜົນການວິໄຈພົບວ່າ: 1) ວຽກງານສົ່ງເສີມການຮຽນ-ການສອນເປັນໃຈກາງ ຢູ່ໃນລະດັບສູງ ໂດຍສະເພາະ ທາງດ້ານການວັດແທກ, ການຕິດຕາມ ແລະ ປະເມີນຜົນ, ການກວດກາພາຍໃນ. 2) ທິດທາງການຊຸກຍູ້ການຮຽນຮູ້ທີ່ເອົາໃຈໃສ່ຜູ້ຮຽນ ຄວນເນັ້ນໃສ່ການສ້າງມາດຖານທີ່ຈະແຈ້ງໃນການຕິດຕາມ, ຕິດຕາມກວດກາການປະຕິບັດບຸກຄະລາກອນຢ່າງໃກ້ຊິດ ແລະຕໍ່ເນື່ອງ, ແລະການຈັດຕັ້ງປະຕິທິນຊີ້ນຳຕາມແຜນການ. ນອກຈາກນັ້ນ, ຍັງໄດ້ຊຸກຍູ້ໃຫ້ຄູ-ອາຈານ ສືບຕໍ່ຮ່ຳຮຽນໃນສາຂາວິຊາທີ່ກ່ຽວຂ້ອງເພື່ອເພີ່ມຄວາມຮູ້ ແລະຄຸ້ມຄອງສື່ການສອນໂດຍການສະໜັບສະໜູນງົບປະມານໃຫ້ແກ່ຄູ-ອາຈານ ເພື່ອນຳໃຊ້ແຫຼ່ງການຮຽນຮູ້ພາຍໃນຊຸມຊົນເພື່ອຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ.

Chinna (2024) ໄດ້ສຶກສາກ່ຽວກັບການສົ່ງເສີມ ແລະ ພັດທະນາຄູອາຈານໃນການຄຸ້ມຄອງການຮຽນຮູ້ທີ່ສຸມໃສ່ຜູ້ຮຽນໃນສະຖາບັນການສຶກສາຂອງຫ້ອງການການສຶກສາປະຖົມປະຖົມໜອງບົວລຳພູ 2 ຈຸດປະສົງໃນການຄົ້ໜຄວ້າ 1) ສຶກສາການສົ່ງເສີມ ແລະພັດທະນາຄູໃນການຄຸ້ມຄອງການຮຽນຮູ້ທີ່ເນັ້ນຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງ, 2) ປຽບທຽບການສົ່ງເສີມ ແລະ ພັດທະນາຄູໃນການຄຸ້ມຄອງການຮຽນຮູ້ທີ່ເນັ້ນຜູ້ຮຽນຢູ່ໃນສະຖາບັນການສຶກສາ. ເປັນຂອງຫ້ອງການການສຶກສາປະຖົມ ໜອງບົວລຳພູ ເຂດ 2, ຈັດແບ່ງຕາມເພດ, ຕຳແໜ່ງ ແລະປະສົບການເຮັດວຽກ ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ນຳໃຊ້ເຂົ້າໃນການຄົ້ນຄວ້າ ປະກອບມີ ພະນັກງານບໍລິຫານໂຮງຮຽນ ແລະ ຄູສອນ ທັງໝົດ 291 ຄົນ ໃນໂຮງຮຽນພາຍໃຕ້ຫ້ອງການ ສຶກສາຊັ້ນປະຖົມ 2 ໜອງບົວລຳພູ. ຂະໜາດຕົວຢ່າງໄດ້ຖືກກຳນົດໂດຍໃຊ້ຕາຕະລາງ Krejci ແລະ Morgan. ການເກັບຕົວຢ່າງແບບແບ່ງຊັ້ນ (stratified Random Sampling) ເຄື່ອງມືຄົ້ນຄວ້າແມ່ນແບບສອບຖາມຂະໜາດ 5 ຈຸດ ທີ່ມີຄວາມໜ້າເຊື່ອຖືໄດ້ 0.97. ສະຖິຕິທີ່ໃຊ້ສຳລັບການວິເຄາະຂໍ້ມູນແມ່ນອັດຕາສ່ວນ, ຄ່າສະເລ່ຍ, ແລະມາດຕະຖານ deviation. ຜົນການວິໄຈພົບວ່າ 1) ການສົ່ງເສີມ ແລະພັດທະນາຄູໃນການຄຸ້ມຄອງການຮຽນການສອນທີ່ເນັ້ນໃສ່ນັກຮຽນໃນສະຖາບັນການສຶກສາທີ່ຂຶ້ນກັບຫ້ອງການສຶກສາທິການປະຖົມເຂດ 2 ໜອງບົວລຳພູ ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບສູງໂດຍລວມ. ເມື່ອພິຈາລະນາແຕ່ລະດ້ານ, ພົບວ່າຄ່າສະເລ່ຍຢູ່ໃນລະດັບສູງໃນທຸກດ້ານ. ແລະລັກສະນະທີ່ມີມູນຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດແມ່ນລັກສະນະຂອງນັກຮຽນທີ່ຮຽນດ້ວຍທັກສະຂະບວນການ 2) ຜູ້ບໍລິຫານໂຮງຮຽນແລະຄູອາຈານທີ່ມີປະສົບການເຮັດວຽກທີ່ແຕກຕ່າງກັນ. ໄດ້ມີຄຳເຫັນກ່ຽວກັບການສົ່ງເສີມ ແລະພັດທະນາຄູໃນການຄຸ້ມຄອງການຮຽນການສອນທີ່ເນັ້ນໃສ່ນັກຮຽນເປັນສຳຄັນທີ່ສຸດຂອງສະຖາບັນການສຶກສາທີ່ຂຶ້ນກັບຫ້ອງການສຶກສາປະຖົມ 2 ໜອງບົວລຳພູ ໂດຍພາບລວມແມ່ນມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນຢ່າງຫຼວງຫຼາຍຢູ່ທີ່ລະດັບ .05. ແນວໃດກໍ່ຕາມ, ພາບລວມແມ່ນບໍ່ແຕກຕ່າງກັນໄປຕາມເພດ ແລະຕຳແໜ່ງ.

Johnson (2023) ໄດ້ສຶກສາ "ການປະເມີນຄວາມພ້ອມຂອງສະຖາບັນເພື່ອສົ່ງເສີມການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງນັກຮຽນໃນການສຶກສາທີ່ເນັ້ນໃສ່ຜູ້ຮຽນ" ໄດ້ສຶກສາຄວາມພ້ອມຂອງສະຖາບັນເພື່ອສົ່ງເສີມການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງນັກຮຽນໂດຍຜ່ານການປະຕິບັດທີ່ເນັ້ນໃສ່ຜູ້ຮຽນໂດຍການນຳໃຊ້ rubric,ໄດ້ສຶກສາ 8 ວິທະຍາໄລ ຈາກການຄົ້ນຄວ້າພົບວ່າ:ສະຖາບັນທີ່ມີລະບົບສະໜັ

ບສະໜູນທີ່ເຂັ້ມແຂງ, ລວມທັງອີງການຈັດຕັ້ງນັກສຶກສາທີ່ມີການເຄື່ອນໄຫວ ແລະການໃຫ້ຄຳປຶກສາທີ່ດີການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງນັກຮຽນທີ່ສູງຂຶ້ນ.ໃນທາງກົງກັນຂ້າມ, ສະຖາບັນທີ່ຂາດໂຄງປະກອບການເຫຼົ່ານີ້ໃນການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງນັກຮຽນຕໍ່ໃນກິດຈະກຳການຮຽນຮູ້.ນອກຈາກນັ້ນ,ການສຶກສາໄດ້ພົບເຫັນຄວາມສໍາພັນທີ່ສໍາຄັນລະຫວ່າງຄວາມພ້ອມຂອງສະຖາບັນ ແລະການຮັບຮູ້ຂອງຄະນະວິຊາກ່ຽວກັບຍຸດທະສາດທີ່ນັກຮຽນເປັນສູນກາງມີອິດທິພົນຕໍ່ການປະຕິບັດການສິດສອນ.

Adams (2023) ໄດ້ສຶກສາ "ຜົນກະທົບຂອງເທັກໂນໂລຊີຕໍ່ການສຶກສາທີ່ເອົານັກຮຽນເປັນໃຈກາງ:ການສຶກສາການປະຕິບັດຂອງສະຖາບັນ"ຈຸດປະສົງໃນການສຶກສາຜົນກະທົບຂອງການເຊື່ອມໂຍງດ້ານເທັກໂນໂລຊີ ຕໍ່ການສຶກສາທີ່ເນັ້ນຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງໃນທົ່ວ 4 ມະຫາວິທະຍາໄລ ກໍລະນີສຶກສາ,ການສັງເກດການປະຕິບັດໃນຫ້ອງຮຽນ ແລະເກັບກຳຂໍ້ສະເໜີຂອງຄະນະວິຊາ ແລະນັກສຶກສາ.ຜົນການສຶກສາເຫັນວ່າສະຖາບັນທີ່ປະສົມປະສານເຕັກໂນໂລຊີຢ່າງເຕັມສ່ວນເຂົ້າໃນຫຼັກສູດການມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະຜົນສໍາເລັດຂອງນັກຮຽນເພີ່ມຂຶ້ນຢ່າງຫຼວງຫຼາຍເຊັ່ນ: ເຄື່ອງມືຮ່ວມມືອອນໄລນ໌,ເວທີການຮຽນຮູ້ແບບໂຕ້ຕອບ ແລະສະພາບແວດລ້ອມຫ້ອງຮຽນໄດ້ປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນການເສີມຂະຫຍາຍປະສົບການຂອງນັກຮຽນ.ເຕັກໂນໂລຊີໄດ້ອຳນວຍຄວາມສະດວກໃຫ້ແກ່ການຮຽນຮູ້ທີ່ເປັນສ່ວນຕົວຫຼາຍຂຶ້ນ,ເຮັດໃຫ້ເຂົາເຈົ້າສາມາດຕອບສະໜອງຄວາມຕ້ອງການຂອງນັກຮຽນແຕ່ລະຄົນໄດ້ຢ່າງມີປະສິດທິຜົນ.

3. ວິທີດຳເນີນການຄົ້ນຄວ້າ

ປະຊາກອນໃນການສຶກສາຄັ້ງນີ້ໄດ້ແກ່: ຜູ້ບໍລິຫານ, ຄູ-ອາຈານຂອງຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ເຊິ່ງປະຈຳການສຶກຮຽນ 2024-2025 ຈຳນວນທັງໝົດ 71 ຄົນ. ກຸ່ມຕົວຢ່າງໄດ້ແກ່ ຜູ້ບໍລິຫານ, ຄູ-ອາຈານຂອງຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ເຊິ່ງປະຈຳການສຶກຮຽນ 2024-2025 ເຊິ່ງມີຈຳນວນທັງໝົດ 71 ຄົນ, ປະກອບມີຄູຈຳນວນ 61 ຄົນ, ຜູ້ບໍລິຫານຈຳນວນ10 ຄົນ ເຊິ່ງໄດ້ເລືອກເອົາທັງໝົດ.

3.1 ວິທີການເກັບຂໍ້ມູນ

3.1.1 ວິທີເກັບຂໍ້ມູນ

ຂັ້ນຕອນທີ 1 ຜູ້ຄົ້ນຄວ້າຂໍໜັງສືສະເໜີລົງເກັບກຳຂໍ້ມູນຈາກຄະນະບໍດີຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ເພື່ອຂໍອະນຸຍາດລົງເກັບກຳຂໍ້ມູນຈາກຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູສອນ ໃນພະແນກ ແລະ ຫ້ອງການຕ່າງໆໃນຄະນະສຶກສາສາດ ໃນຄັ້ງວັນທີ 17-21. 02. 2025.

ຂັ້ນຕອນທີ 2 ຜູ້ຄົ້ນຄວ້າລົງໄປພົບພັນກຸ່ມເປົ້າໝາຍພ້ອມທັງນໍາແບບສອບຖາມໄປແຈກຢາຍ, ອະທິບາຍ ແລະແນະນໍາວິທີການຕອບແບບສອບຖາມໃຫ້ຜູ້ບໍລິຫານ ແລະຄູສອນເຂົ້າໃຈຢ່າງລະອຽດຈະແຈ້ງດ້ວຍຕົນເອງ ແລະໃຫ້ແຕ່ລະທ່ານໄປຕອບຢູ່ບ້ານຕາມອັດທະຍາໄສ.

ຂັ້ນຕອນທີ 3 ຜູ້ຄົ້ນຄວ້າເກັບແບບສອບຖາມທີ່ກຸ່ມເປົ້າໝາຍຕອບແລ້ວນັ້ນຄືນດ້ວຍຕົນເອງໃຫ້ຄົບຕາມຈຳນວນ.

3.1.2 ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການເກັບຂໍ້ມູນ

ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການລວບລວມຂໍ້ມູນເປັນແບບສອບຖາມ(Questionnaire)ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງຄະນະສຶກສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ແບ່ງເປັນດັ່ງນີ້:

ຕອນທີ 1 ເປັນແບບສອບຖາມສຳລັບຜູ້ບໍລິຫານ ແລະຄູສອນກ່ຽວກັບສະຖານະພາບຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໄດ້ແກ່ຜູ້ບໍລິຫານ ແລະຄູສອນເຊິ່ງມີລັກສະນະແບບ Multiple Choices

ຕອນທີ 2 ເປັນການສອບຖາມ ກ່ຽວກັບສະພາບການການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ມີລັກສະນະແບບມາດຕາສ່ວນປະມານຄ່າ (Rating scale) 5 ລະດັບໃນ 5 ດ້ານ ຂອງLikert (1932) ຄື:

- ດ້ານຄວາມພ້ອມຂອງສະຖາບັນໃນການຈັດການຮຽນ-ການສອນ
- ດ້ານການພັດທະນາຄູໃນສະຖາບັນການສຶກສາ
- ດ້ານການສົ່ງເສີມການຮຽນທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ
- ດ້ານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈເພື່ອປັບປຸງການຮຽນຮູ້
- ດ້ານການປະເມີນຜົນການຮຽນການສອນທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ.

3.1.3 ການສ້າງ ແລະການຫາຄຸນນະພາບຂອງເຄື່ອງມື

ການສ້າງເຄື່ອງມືໃນການລວບລວມຂໍ້ມູນຜູ້ຄົ້ນຄວ້າຈະດຳເນີນຕາມຂັ້ນຕອນດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

1. ສຶກສາຄົ້ນຄວ້າແນວຄິດທິດສະດີຂອງ (Darling-Hammond, 2006; Fullan, 2016), Guskey, 2000). (Bransford, Brown, & Cocking, 2000), (Hattie, 2009), (Black & Wiliam, 1998) ແລະບົດຄົ້ນຄວ້າທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບສະພາບການຈັດການຮຽນ-ການສອນເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ເພື່ອເປັນບ່ອນອີງໃນການສ້າງເຄື່ອງມື.

2. ການສ້າງແບບສອບຖາມໄປຕາມຈຸດປະສົງກອບແນວຄິດ ແລະນິຍາມສັບທີ່ຕັ້ງໄວ້ເພື່ອເປັນເຄື່ອງມືໃນການລວບລວມຂໍ້ມູນ.

3.ນຳແບບສອບຖາມໄປທົດລອງໃຊ້ກັບຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູ-ອາຈານທີ່ຄະນະເສດຖະສາດ ແລະການຄຸ້ມຄອງ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ທີ່ບໍ່ແມ່ນກຸ່ມເປົ້າໝາຍຈຳນວນ 30 ຄົນ, ນຳຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ຈາກການທົດລອງມາຫາຄ່າຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງແບບສອບຖາມໂດຍການຫາຄ່າສຳປະສິດ(alpha coefficient) ຕາມວິທີຂອງ Cronbach ໄດ້ຄ່າຄວາມເຊື່ອໝັ້ນຂອງແບສອບຖາມທີ່ນຳໄປທົດສອບເທົ່າກັບ 0.94.

3.2 ການວິເຄາະຂໍ້ມູນ

ວິເຄາະຂໍ້ມູນຕາມລັກສະນະຂອງຂໍ້ມູນໂດຍການນຳໃຊ້ໂປຣແກຣມສຳເລັດຮູບລາຍລະອຽດດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

ຂັ້ນຕອນທີ 1 ເປັນການວິເຄາະຂໍ້ມູນຈາກແບບສອບຖາມຜູ້ບໍລິຫານ ແລະຄູສອນ ກ່ຽວກັບສະຖານະພາບຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໂດຍຫາຄ່າຄວາມຖີ່ (Frequency) ແລະຄ່າສ່ວນຮ້ອຍ (Percentage).

ຂັ້ນຕອນທີ 2

- ເປັນການວິເຄາະຂໍ້ມູນຈາກແບບສອບຖາມຜູ້ບໍລິຫານ ແລະຄູ ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ຂອງຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກໃນ 5 ດ້ານຄື:
- ດ້ານຄວາມພ້ອມຂອງສະຖາບັນໃນການຈັດການຮຽນ-ການສອນ
- ດ້ານການພັດທະນາຄູໃນສະຖາບັນການສຶກສາ
- ດ້ານການສົ່ງເສີມການຮຽນທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ
- ດ້ານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈເພື່ອປັບປຸງການຮຽນຮູ້
- ດ້ານການປະເມີນຜົນການຮຽນການສອນທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ.

ໂດຍການຫາຄ່າສະເລ່ຍ(mean) ແລະຄ່າຜົນປ່ຽນມາດຖານ (S.D) ຕາມວິທີຂອງ Phichit Litcharoen (2014) ໂດຍມີເກນປະເມີນດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

ຄ່າສະເລ່ຍ 4.51–5.00 ໝາຍເຖິງການປະຕິບັດໃນລະດັບຫຼາຍທີ່ສຸດ

ຄ່າສະເລ່ຍ 3.51–4.50 ໝາຍເຖິງການປະຕິບັດໃນລະດັບຫຼາຍ

ຄ່າສະເລ່ຍ 2.51–3.50 ໝາຍເຖິງການປະຕິບັດໃນລະດັບປານກາງ

ຄ່າສະເລ່ຍ 1.51–2.50 ໝາຍເຖິງການປະຕິບັດໃນລະດັບໜ້ອຍ

ຄ່າສະເລ່ຍ 1.00–1.50 ໝາຍເຖິງການປະຕິບັດໃນລະດັບໜ້ອຍທີ່ສຸດ.

ຂັ້ນຕອນທີ 3 ປຽບທຽບຄວາມຄິດເຫັນ ສະພາບການສອນຂອງຄູແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະຄູສອນຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ໂດຍການທົດສອບຄວາມແຕກຕ່າງລະຫວ່າງຄ່າສະເລ່ຍລວມດ້ວຍສະຖິຕິທົດສອບ T-test

3.2.1 ສະຖິຕິທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄວ້າ

1.ຫາຄ່າຄວາມຖີ່ (Frequency)

2.ຄ່າສ່ວນຮ້ອຍ (Percentage).

3.ການຫາຄ່າສະເລ່ຍ(μ)

4.ຄ່າຜົນປ່ຽນມາດຖານ(σ)

5.T-test

4. ຜົນການຄົ້ນຄວ້າ

4.1 ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນທີ່ກ່ຽວກັບຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມ

ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງແບບສອບຖາມໄດ້ແກ່:ເພດ ແລະຕຳແໜ່ງ ໂດຍຄຳນວນຫາຄ່າຄວາມຖີ່ (f) ແລະ ຄ່າສ່ວນຮ້ອຍ (p) ເຊິ່ງໄດ້ສະເໜີຕາຕະລາງດັ່ງລຸ່ມນີ້:

ຕາຕະລາງທີ 1 : ສະແດງຈຳນວນ ແລະສ່ວນຮ້ອຍກ່ຽວກັບຂໍ້ມູນທົ່ວໄປຂອງຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມໂດຍຈຳແນກຕາມເພດ ແລະຕຳແໜ່ງ

	ຂໍ້ມູນທົ່ວໄປ	ຈຳນວນ (N)	ສ່ວນຮ້ອຍ (p)
1	ເພດ		
	ຍິງ	28	39.43
	ຊາຍ	43	60.56
	ລວມ	71	100
2	ໜ້າທີ່	ຈຳນວນ (N)	ສ່ວນຮ້ອຍ (p)
	ຄູສອນ	61	85.91
	ຜູ້ບໍລິຫານ	10	14.08
	ລວມ	71	100

ຈາກຕາຕະລາງ 1: ເຫັນວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມຈຳແນກຕາມເພດ ແມ່ນເພດຍິງ ຈຳນວນ 28 ຄົນ, ເທົ່າກັບ29.43% ແລະເພດຊາຍຈຳນວນ 43 ຄົນ,ເທົ່າກັບ 60.56%, ສ່ວນຕາມໜ້າທີ່ເຫັນວ່າຜູ້ຕອບແບບສອບຖາມທີ່ເປັນຄູສອນ ຈຳນວນ 61 ຄົນ, ເທົ່າກັບ 85.91% ແລະ ຜູ້ບໍລິຫານ 10 ຄົນ, ເທົ່າກັບ 14.08%.

4.2 ສະພາບການຈັດການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງຄະນະສຶກສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ

4.2.1 ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນກ່ຽວສະພາບຫາການສອນເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ກາງຂອງຄະນະສຶກສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລຈໍາປາສັກ

ຕາຕາລາງ 2: ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ໂດຍລວມ.

ບັນຫາການສອນເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ		**μ**	**σ**	**ແປຜົນ**
1	ດ້ານຄວາມກຽມພ້ອມຂອງສະຖາບັນການສຶກສາ	3.96	0.46	ຫຼາຍ
2	ດ້ານການພັດທະນາຄູ	3.85	0.46	ຫຼາຍ
3	ດ້ານການສົ່ງເສີມການຮຽນ-ຮູ້ທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ	3.74	0.50	ຫຼາຍ
4	ດ້ານການວິໄຈເພື່ອການຮຽນຮູ້	3.86	0.51	ຫຼາຍ
5	ການປະເມີນຜົນການຮຽນ-ການສອນແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ	3.60	0.68	ຫຼາຍ
ລວມ		3,80	0.39	ຫຼາຍ

ຈາກຕາຕະລາງທີ 2 ພົບວ່າ: ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ຂອງຄະນະສຶກສາສາດ ໂດຍລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ (μ = 3,80 ; σ = 0.39), ດ້ານທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດແມ່ນ: ດ້ານຄວາມກຽມພ້ອມຂອງສະຖາບັນການສຶກສາ (μ = 4.11; σ = 0.62), ຮອງລົງມາແມ່ນດ້ານການວິໄຈເພື່ອການຮຽນ (μ = 3.86; σ = 0.51), ສ່ວນດ້ານທີ່ມີຄ່າລະເລ່ຍໜ້ອຍສຸດແມ່ນການປະເມີນຜົນການຮຽນ-ການສອນແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ(μ =3.60; σ =0.68).

4.2.2 ດ້ານການກຽມຄວາມພ້ອມຂອງສະຖາບັນ

ຕາຕາລາງ 3: ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ດ້ານຄວາມກຽມພ້ອມໂດຍລວມ ແລະຄໍາຖາມແຕ່ລະຂໍ້.

ດ້ານຄວາມກຽມພ້ອມຂອງສະຖາບັນການສຶກສາ		**μ**	**σ**	**ແປຜົນ**
1	ຄະນະສຶກສາສາດມີການຈັດສະພາບແວດລ້ອມການຮຽນ-ການສອນເປັນລະບຽບ, ປອດໄພ ເອື້ອອໍານວຍຕໍ່ການຈັດການຮຽນ-ການສອນ	4.11	0.62	ຫຼາຍ
2	ຄະນະສຶກສາສາດມີອຸປະກອນການຮຽນ-ການສອນ ເພື່ອໃຊ້ປະກອບການຮຽນ-ການສອນຢ່າງພຽງພໍ	3.89	0.66	ຫຼາຍ
3	ຄະນະສຶກສາສາດມີການສົ່ງເສີມຄູ ແລະນັກສຶກສານໍາໃຊ້ສື່ການຮຽນ-ການສອນທີ່ເນັ້ນຜູ້ຮຽນເປັນສໍາຄັນ	4.01	0.62	ຫຼາຍ
4	ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ມີແຫຼ່ງການຮຽນຮູ້ທີ່ເໝາະສົມກັບການຈັດກິດຈະກໍາການຮຽນ-ການສອນ	3.80	0.60	ຫຼາຍ
5	ຄະນະສຶກສາສາດມີການເຜີຍແຜຫຼັກສູດການຮຽນ-ການສອນໃຫ້ພະນັກງານຄູ-ອາຈານ	4.01	0.68	ຫຼາຍ
ລວມ		3,96	0.46	ຫຼາຍ

ຈາກຕາຕະລາງທີ 3 ພົບວ່າ: ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ດ້ານຄວາມກຽມພ້ອມຂອງສະຖາບັນການສຶກສາ ໂດຍລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ (μ = 3,96 ; σ = 0.46), ເມື່ອພິຈາລະນາເປັນແຕ່ລະຂໍ້ພົບວ່າ: ຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍທັງໝົດ ເມື່ອລຽງລໍາດັບຄ່າສະເລ່ຍແຕ່ຫຼາຍຫາໜ້ອຍພົບວ່າ: ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດແມ່ນຂໍ້: 3 ຄະນະສຶກສາສາດມີການຈັດສະພາບແວດລ້ອມການຮຽນ-ການສອນເປັນລະບຽບ, ປອດໄພເອື້ອອໍານວຍຕໍ່ການຈັດການຮຽນ-ການສອນ (μ = 4.11; σ = 0.62), ຮອງລົງມາແມ່ນຂໍ້ທີ 3 ແລະຂໍ້ທີ 5: ຄະນະສຶກສາສາດມີການສົ່ງເສີມຄູ ແລະນັກສຶກສານໍາໃຊ້ສື່ການຮຽນ-ການສອນທີ່ເນັ້ນຜູ້ຮຽນເປັນສໍາຄັນ (μ = 4.01; σ = 0.62), ຄະນະສຶກສາສາດມີການເຜີຍແພຫຼັກສູດການຮຽນ-ການສອນໃຫ້ພະນັກງານຄູ-ອາຈານ (μ = 4.01; σ = 0.68), ສ່ວນຂໍ້ທີ່ມີຄ່າລະເລ່ຍໜ້ອຍສຸດແມ່ນຂໍ້ທີ 4 ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ມີແຫຼ່ງການຮຽນຮູ້ທີ່ເໝາະສົມກັບການຈັດກິດຈະກໍາການຮຽນ-ການສອນ (μ =3.80; σ =0.60).

4.2.3 ດ້ານການພັດທະນາຄູ

ຕາຕາລາງ 4: ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ ກ່ຽວກັບສະພາບການຮຽນ-ການສອນເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ດ້ານການພັດທະນາຄູໂດຍລວມ ແລະຄໍາຖາມແຕ່ລະຂໍ້.

ດ້ານການພັດທະນາຄູ		**μ**	**σ**	**ແປຜົນ**
1	ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ມີໂຄງການເພື່ອສົ່ງເສີມການຮຽນ-ການອນທີ່ເອົານັກຮຽນເປັນໃຈກາງ	3.92	0.57	ຫຼາຍ
2	ຄະນະສຶກສາສາດ ໄດ້	3.87	0.65	ຫຼາຍ

	ພັດທະນາຄູໃຫ້ມີທັກສະໃນການສອນແບບເອົານັກຮຽນເປັນໃຈກາງຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ			
3	ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ເຝິກອົບຮົມຄູກ່ຽວກັບການສອນແບບເອົານັກຮຽນເປັນໃຈກາງທີ່ຫຼາກຫຼາຍວິທີ	3.85	0.60	ຫຼາຍ
4	ຄະນະສຶກສາສາດມີການເຜີຍແຜ່ ສ້າງຄວາມເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບການຮຽນ-ການສອນແບບເອົານັກຮຽນເປັນໃຈກາງຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ	3.77	0.61	ຫຼາຍ
ລວມ		3.85	0.46	ຫຼາຍ

ຈາກຕາຕະລາງທີ 4 ພົບວ່າ ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ດ້ານການພັດທະນາຄູໂດຍລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ (μ =3.85; σ = 0.46), ເມື່ອພິຈາລະນາເປັນແຕ່ລະຂໍ້ພົບວ່າ: ຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ. ເມື່ອລຽງລຳດັບຄ່າສະເລ່ຍແຕ່ຫຼາຍຫາໜ້ອຍພົບວ່າ ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດແມ່ນຂໍ້ 1 ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ມີໂຄງການເພື່ອສົ່ງເສີມການຮຽນ-ການອນທີ່ເອົານັກຮຽນເປັນໃຈກາງ (μ =3.92; σ =0.57), ຮອງລົງມາແມ່ນຂໍ້ທີ 3 ຄະນະສຶກສາສາດ ໄດ້ພັດທະນາຄູໃຫ້ມີທັກສະໃນການສອນແບບເອົານັກຮຽນເປັນໃຈກາງຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ (μ = 3.87; σ =0.65), ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍໜ້ອຍສຸດແມ່ນ ແມ່ນຂໍ້ທີ 4 ຄະນະສຶກສາສາດມີການເຜີຍແຜ່ ສ້າງຄວາມເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບການຮຽນ-ການສອນແບບເອົານັກຮຽນເປັນໃຈກາງຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ (μ =3.77; σ =0.61).

4.2.4 ດ້ານການສົ່ງເສີມການຮຽນບການສອນທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ

ຕາຕາລາງ 5: ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງດ້ານການສົ່ງເສີມການຮຽນ-ຮູ້ທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງໂດຍລວມ ແລະ ຄຳຖາມແຕ່ລະຂໍ້.

ດ້ານການສົ່ງເສີມການຮຽນ-ຮູ້ທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ		μ	σ	ແປຜົນ
1	ຜູ້ບໍລິຫານໄດ້ເນັ້ນໃຫ້ຄູສອນແບບເອົານັກຮຽນເປັນໃຈກາງທີ່ຫຼາກຫຼາຍວິທີ	3.72	0.63	ຫຼາຍ
2	ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ສ້າງກິດຈະກຳພາຍໃນພາຍນອກເພື່ອສົ່ງເສີມໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ຮຽນຮູ້ ແລະມີປະສົບການນອກເໜືອຈາກການຮຽນປົກກະຕິ	3.69	0.64	ຫຼາຍ
3	ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນເພື່ອໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ຄິດແລະແກ້ບັນຫາດ້ວຍຕົນເອງ	3.82	0.59	ຫຼາຍ
ລວມ		3.74	0.50	ຫຼາຍ

ຈາກຕາຕະລາງທີ 5: ພົບວ່າ ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ດ້ານການສົ່ງເສີມການຮຽນ-ຮູ້ທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງໂດຍລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ (μ =3.74; σ =0.50) ເມື່ອລຽງລຳດັບຄ່າສະເລ່ຍແຕ່ຫຼາຍຫາໜ້ອຍພົບວ່າ ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດຢູ່ໃນ ແມ່ນຂໍ້ 3 ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນເພື່ອໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ຄິດແລະແກ້ບັນຫາດ້ວຍຕົນເອງ (μ = 3.82; σ = 0.59), ຮອງລົງມາຜູ້ບໍລິຫານໄດ້ເນັ້ນໃຫ້ຄູສອນແບບເອົານັກຮຽນເປັນໃຈກາງທີ່ຫຼາກຫຼາຍວິທີ (μ = 3.72 ; σ = 0.63), ແລະຂໍ້ທີ່ມີຄ່າໜ້ອຍສຸດແມ່ນຂໍ້ທີ 2 ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ສ້າງກິດຈະກຳພາຍໃນພາຍນອກ ເພື່ອສົ່ງເສີມໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ຮຽນຮູ້ ແລະມີປະສົບການນອກເໜືອຈາກການຮຽນປົກກະຕິ (μ = 3.69 ; σ = 0.64).

4.2.5 ດ້ານການວິໄຈເພື່ອການຮຽນຮູ້

ຕາຕາລາງ 6: ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ດ້ານການວິໄຈເພື່ອການຮຽນຮູ້ໂດຍລວມ ແລະ ຄຳຖາມແຕ່ລະຂໍ້.

ດ້ານການວິໄຈເພື່ອການຮຽນຮູ້		μ	σ	ແປຜົນ
1	ຄະນະສຶກສາສາດສຶກສາສົ່ງເສີມໃຫ້ຄູຜູ້ສອນເຮັດການວິໄຈເພື່ອພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນ	3.90	0.58	ຫຼາຍ
2	ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ຈັດເຝິກອົບຮົມການວິໄຈໃຫ້ຄູສອນ ເພື່ອເຮັດມີຄວາມສາມາດໃນການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນໄດ້	3.83	0.60	ຫຼາຍ
ລວມ		3.86	0.51	ຫຼາຍ

ຈາກຕາຕະລາງທີ 6: ພົບວ່າ ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງດ້ານການວິໄຈເພື່ອການຮຽນຮູ້ ໂດຍລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ (μ = 3.86; σ = 0.51), ເມື່ອລຽງລໍາດັບຄ່າສະເລ່ຍແຕ່ຫຼາຍຫາໜ້ອຍພົບວ່າ ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດແມ່ນຂໍ້ 1 ຄະນະສຶກສາສາດສຶກສາສົ່ງເສີມໃຫ້ຄູຜູ້ສອນເຮັດການວິໄຈເພື່ອພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນ (μ = 3.90; σ = 0.58), ສ່ວນຂໍ້ທີ່ມີຄ່າລະເລ່ຍໜ້ອຍສຸດແມ່ນຂໍ້ທີ 2 ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ຈັດເຝິກອົບຮົມການວິໄຈໃຫ້ຄູສອນ ເພື່ອເຮັດມີຄວາມສາມາດໃນການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນໄດ້ (μ = 3.83; σ = 0.60).

4.2.6 ດ້ານການປະເມີນຜົນການຮຽນການສອນ

ຕາຕາລາງ 7: ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ ແລະຄ່າພົນປ່ຽນມາດຕະຖານ ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ການປະເມີນຜົນການຮຽນການສອນແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ໂດຍລວມ ແລະຄໍາຖາມແຕ່ລະຂໍ້

ການປະເມີນຜົນການຮຽນການສອນແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ		μ	σ	ແປຜົນ
1	ຄະນະສຶກສາສາດມີການກໍານົດເກນຢ່າງຈະແຈ້ງໃຫ້ຄູຜູ້ສອນ	3.63	0.78	ກາງ
2	ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ນໍາຜົນການປະເມີນເພື່ອພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນ	3.70	0.66	ຫຼາຍ
3	ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ນັກສຶກສາປະເມີນການສອນຂອງຄູ	3.49	0.86	ກາງ
ລວມ		3.60	0.68	ກາງ

ຈາກຕາຕະລາງທີ 7: ພົບວ່າ ກ່ຽວກັບສະພາບການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງດ້ານການປະເມີນຜົນການຮຽນການສອນແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງໂດຍລວມຢູ່ໃນລະດັບກາງ (μ = 3.60 ; σ = 0.68), ເມື່ອພິຈາລະນາເປັນແຕ່ລະຂໍ້ພົບວ່າ: ຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ 1 ຂໍ້ ແລະກາງ 2 ຂໍ້, ເມື່ອລຽງລໍາດັບຄ່າສະເລ່ຍແຕ່ຫຼາຍຫາໜ້ອຍພົບວ່າ ຂໍ້ທີ່ມີຄ່າສະເລ່ຍສູງສຸດແມ່ນຂໍ້ 2 ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ນໍາຜົນການປະເມີນເພື່ອພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນ (μ = 3.70; σ = 0.66), ຮອງລົງມາແມ່ນຂໍ້ທີ 1 ຄະນະສຶກສາສາດມີການກໍານົດເກນຢ່າງຈະແຈ້ງໃຫ້ຄູຜູ້ສອນ (μ = 3.63; σ = 0.78), ສ່ວນຂໍ້ທີ່ມີຄ່າລະເລ່ຍໜ້ອຍສຸດແມ່ນຂໍ້ທີ 3 ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ນັກສຶກສາປະເມີນການສອນຂອງຄູ (μ = 3.49; σ = 0.86).

4.3 ປຽບທຽບຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະຄູສອນ ໂດຍຈໍາແນກຕາມໜ້າທີ່ໂດຍລວມ ໃນ 5 ດ້ານ

ຕາຕາລາງ 8: ສະແດງຄ່າສະເລ່ຍ, ຄ່າພົນປ່ຽນມາດຕະຖານ ແລະ ສະຖິຕິທົດສອບສົມມຸດຕິຖານ (ໂດຍຈໍາແນກຕາມ ໜ້າທີ່) ຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູສອນກ່ຽວກັບສະພາບບັນຫາການສອນຂອງຄູເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ

ສະພາບການຮຽນ-ການສອນເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ		**ຜູ້ບໍລິຫານ (N=10)**		**ຄູສອນ (N=61)**		**T**	**P-Value**
		μ	**σ**	**μ**	**σ**		
1	ດ້ານຄວາມກຽມພ້ອມຂອງສະຖາບັນການສຶກສາ	3.98	0.46	3.96	0.47	0.10	0.92
2	ດ້ານການພັດທະນາຄູ	3.77	0.60	3.86	0.43	0.56	0.57
3	ດ້ານການສົ່ງເສີມການຮຽນ-ຮູ້ທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ	3.83	0.47	3.72	0.50	0.62	0.53
4	ດ້ານການວິໄຈເພື່ອການຮຽນຮູ້	3.70	0.42	3.89	0.52	1.10	0.27
5	ການປະເມີນຜົນການຮຽນ-ການສອນແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ	3.53	0.35	3.61	0.72	0.35	0.72
ລວມ		**3.76**	**0.29**	**3.81**	**0.41**	**0.35**	**0.72**

ຈາກຕະຕາລາງ 8 ພົບວ່າ: ຄວາມຄິດເຫັນຂອງ ຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູສອນກ່ຽວກັບສະພາບການຮຽນ-ການສອນເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈໍາປາສັກ ໂດຍລວມແມ່ນບໍ່ແຕກຕ່າງກັນຢ່າງມີຄວາມສໍາຄັນທາງສະຖິຕິທີ່ລະດັບ 0.05 ເຖິງວ່າຈະມີໜ້າທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ແຕ່ຄວາມຄິດເຫັນໂດຍລວມແມ່ນບໍ່ແຕກຕ່າງກັນ.

5. ອະພິປາຍຜົນ

ຈາກຜົນການຄົ້ນຄວ້າສະພາບການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງຄະນະສຶກສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ຜູ້ຄົ້ນມີບ່າງປະເດັນຈະໄດ້ນຳມາອະພິປາຍຜົນດັ່ງນີ້:

ຜົນການຄົ້ນຄວ້າກ່ຽວກັບສະພາບ ການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງ ຄະນະສຶກສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ຕາມຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູສອນ ໂດຍລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ($\mu = 3.80; \sigma = 0.39$) ຍ້ອນວ່າ ສະຖາບັນໃນການຈັດຕັ້ງການຮຽນ-ການສອນຄງງຄູ່ກັບການພັດທະນາຫຼັກສູດທີ່ເນັ້ນຜູ້ສຶກສາເປັນໃຈກາງ ມີການກະກຽມສະຖານທີ່ສອນ, ຊັບພະຍາກອນ ແລະເຕັກໂນໂລຊີທີ່ເໝາະສົມ ນອກນັ້ນ, ກໍມີການຝຶກອົບຮົມຄູໃນການການສອນ ແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ສະໜັບສະໜູນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈທີ່ທີ່ມີປະສິດທິພາບ, ປະເມີນການຮຽນຂອງນັກຮຽນເປັນກຸ່ມຈຸດສຸ່ມ ແລະຫຼາກຫຼາຍເພື່ອເກັບຜົນການຮຽນ; ຮ່ວມໂມງສອນແລກປ່ຽນຄວາມຮູ້ ແລະປະສົບການລະຫວ່າງຄູອາຈານ, ໃນການສອນຄູມີວິທີສອນທີ່ຫຼາກຫຼາຍທີ່ຊຸກຍູ້ໃຫ້ນັກຮຽນມີສ່ວນຮ່ວມໂດຍຜ່ານກິດຈະກຳຕ່າງໆເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າ Fongta (2024). ໄດ້ສຶກສາ “ ການສົ່ງເສີມຂະບວນການຮຽນ-ການສອນເປັນໃຈກາງ ຂອງໂຮງຮຽນ ລາດຊະປະທານ 31 ເມືອງ ຈອມເພັດ ແຂວງ ຊຽງໃໝ່ ຂຶ້ນກັບ ຫ້ອງການຄຸ້ມຄອງການສຶກສາພິເສດ; ຜົນການຄົ້ນຄວ້າພົບວ່າ ການສົ່ງເສີມການຂະບວນການທີ່ເນັ້ນໃສຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ແລະສອດຄ່ອງກັບຜົນການຄົ້ນຄວ້າ Chalermmoo (2022) “ວິທີພັດທະນາວິທະຍາສາດດ້ວຍວິທີການທີ່ຜູ້ຮຽນເປັນສູນກາງໂດຍສອດຄ່ອງກັບຄວາມຈິງອັນສູງສິ່ງສີ່ຢ່າງຂອງຄູອາຈານພາຍໃຕ້ຫ້ອງການຂອງບໍລິການການສຶກສາມັດທະຍົມສຶກສາ 3 ແຂວງ ພະນະຄອນສີອະຍຸດທະຍາ” ຜົນຂອງການສຶກສາພົບວ່າ: ສະພາບການຮຽນ-ການສອນວິທະຍາສາດ ດ້ວຍວິທີການເອົາຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງ 5 ຂັ້ນຕອນ ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບສູງ

❖ ດ້ານຄວາມກຽມພ້ອມຂອງສະຖາບັນການສຶກສາ ໂດຍລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ($\mu = 3,96 ; \sigma = 0.46$) ຍ້ອນວ່າ ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ມີການປັບປຸງຫຼັກສູດຢູ່ເປັນປະຈຳ ເພື່ອໃຫ້ແທດເໝາະກັບສະພາບການຮຽນ-ການສອນທີ່ເນັ້ນຜົນການຮຽນເປັນສຳຄັນ ພ້ອມທັງໄດ້ມີການຝຶກອົບຮົມການສອນຂອງຄູໃນການທີ່ເອົາຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງ, ຜູ້ບໍລິຫານກໍໄດ້ມີການສະໜັບສະໜູນ ສ້າງບັນຍາກາດທີ່ເອື້ອອຳນວຍຕໍ່ການຈັດການຮຽນ-ການສອນ ສິ່ງເຫຼົ່ານີ້ສາມາດກະຕຸ້ນ ແລະ ສະໜັບສະໜູນການຮຽນຮູ້ຂອງນັກຮຽນໄດ້ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ສອດຄ່ອງກັບຜົນວິໄຈຂອງ Johnson (2023) ໄດ້ສຶກສາ "ການປະເມີນຄວາມພ້ອມຂອງສະຖາບັນເພື່ອສົ່ງເສີມການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງນັກຮຽນໃນການສຶກສາທີ່ເນັ້ນໃສ່ຜູ້ຮຽນ" ໄດ້ສຶກສາຄວາມພ້ອມຂອງສະຖາບັນເພື່ອສົ່ງເສີມການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງນັກຮຽນໂດຍຜ່ານການປະຕິບັດທີ່ເນັ້ນໃສ່ຜູ້ຮຽນ ໂດຍການນຳໃຊ້ rubric ຈາກການຄົ້ນຄວ້າພົບວ່າ: ສະຖາບັນທີ່ມີລະບົບສະໜັບສະໜູນທີ່ເຂັ້ມແຂງ, ອົງການຈັດຕັ້ງນັກສຶກສາທີ່ມີການເຄື່ອນໄຫວ ແລະການໃຫ້ຄຳປຶກສາທີ່ດີ ເຮັດໃຫ້ມີການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງນັກຮຽນທີ່ສູງຂຶ້ນ; ໃນທາງກົງກັນຂ້າມ, ສະຖາບັນທີ່ຂາດໂຄງປະກອບການເຫຼົ່ານີ້ມີສ່ວນຮ່ວມຂອງນັກຮຽນຕ່ຳໃນກິດຈະກຳການຮຽນຮູ້. ນອກຈາກນັ້ນ, ການສຶກສາໄດ້ພົບເຫັນຄວາມສຳພັນທີ່ສຳຄັນລະຫວ່າງຄວາມພ້ອມຂອງສະຖາບັນ ແລະການຮັບຮູ້ຂອງຄະນະວິຊາກ່ຽວກັບຍຸດທະສາດທີ່ນັກຮຽນເປັນສູນກາງ ມີອິດທິພົນຕໍ່ການປະຕິບັດການສິດສອນ.

❖ ດ້ານການພັດທະນາຄູໂດຍລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ($\mu = 3.85; \sigma = 0.46$)ຍ້ອນການພັດທະນາຄູແມ່ນຂະບວນການສຳຄັນສຳລັບຄຸນນະພາບຂອງການສຶກສາ ແລະເປັນປັດໄຈສຳຄັນທີ່ຊ່ວຍປັບປຸງການຮຽນ-ການສອນໃນສະຖາບັນການສຶກສາ, ການພັດທະນາຄູ-ອາຈານບໍ່ພຽງແຕ່ຊ່ວຍໃຫ້ຄູອາຈານມີທັກສະ ແລະຄວາມຮູ້ທີ່ທັນສະໄໝແຕ່ມັນຍັງມີຜົນກະທົບທີ່ສຳຄັນຕໍ່ການຮຽນຮູ້ຂອງນັກຮຽນ; ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ຈັດຕັ້ງການເຝິກອົບຮົມເພີ່ມຄວາມຮູ້ໃນຫຼັກສູດໃໝ່ ແລະວິທີການສອນທີ່ທັນສະໄໝ, ສະໜັບສະໜູນຄູໃຫ້ຮຽນຕໍ່ການສຶກສາຊັ້ນສູງ ເຊັ່ນ: ປະລິນຍາໂທ, ປະລິນຍາເອກ ເພື່ອເສີມຂະຫຍາຍຄວາມຮູ້ ແລະທັກສະຂອງຄູ, ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ມີເຄື່ອຂ່າຍໂຮງຮຽນ ເພື່ອແລກປ່ຽນປະສົບການ, ຄວາມຮູ້ ແລະວິທີການສິດສອນ ມີການປະເມີນຜົນການສອນເປັນປົກກະຕິເພື່ອຊຸກຍູ້ການປັບປຸງຄູ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບງານວິໄຈຂອງWongsiri & Kulophas (2023) ໄດ້ສຶກສາຄວາມຕ້ອງການໃນການພັດທະນາຄູໂຮງຮຽນຫໍວັງ ໂດຍອີງໃສ່ແນວຄວາມຄິດຂອງການເປັນຜູ້ນຳຂອງຄູ ຜົນການການວິໄຈພົບວ່າ ຄວາມຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການຂອງການພັດທະນາຄູຢູ່ໂຮງຮຽນ ຫໍວັງ ແມ່ນຢູໃນລະດັບສູງ.

❖ ດ້ານການສົ່ງເສີມການຮຽນ-ຮູ້ທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ໂດຍລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ($\mu =3.74; \sigma =0.50$) ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນເພື່ອໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ຄິດ ແລະແກ້ບັນຫາດ້ວຍຕົນ ຜູ້ບໍລິຫານໄດ້ນັ້ນໃຫ້ຄູສອນແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງທີ່ຫຼາກຫຼາຍ ແລະສົ່ງເສີມກິດຈະກຳພາຍໃນພາຍນອກ ເພື່ອສົ່ງເສີມໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ຮຽນຮູ້ ແລະມີປະສົບການ. ນອກເໜືອຈາກການຮຽນປົກກະຕິ, ຊຸກຍູ້ ສົ່ງເສີມຄູ-ອາຈານຮຽນຕໍ່ໃນລະດັບປະລິຍາໂທ ແລະປະລິນຍາເອກເພື່ອພັດທະນາທັກສະການສອນຂອງຄູ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບ Fongta (2024). ທີ່ໄດ້ສຶກສາວຽກງານສົ່ງເສີມຂະບວນການ

ຮຽນແບບນັກຮຽນເປັນໃຈກາງ ແລະ ສະເໜີບົດແນະນຳການພັດທະນາຂະບວນການຮຽນແບບນັກຮຽນເປັນໃຈກາງຂອງໂຮງຮຽນ ລາດຊະນຸກູນ 31 ພາຍໃຕ້ຫ້ອງການບໍລິຫານການສຶກສາພິເສດ; ຜົນການວິໄຈພົບວ່າ: ວຽກງານສົ່ງເສີມການຮຽນ-ການສອນເປັນໃຈກາງ ຢູ່ໃນລະດັບສູງ.

❖ ດ້ານການວິໄຈເພື່ອການຮຽນຮູ້ ໂດຍລວມຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ($\mu = 3.86$; $\sigma = 0.51$), ຄະນະສຶກສາສາດສຶກສາສົ່ງເສີມໃຫ້ຄູຜູ້ສອນເຮັດການວິໄຈເພື່ອພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນ ແລະໄດ້ມີການຝຶກອົບຮົມການວິໄຈໃຫ້ແກ່ຄູ-ອາຈານ ແລະຜ່ານມາຄູ-ອາຈານຄະນະສຶກສາສາດ ກໍສາມາດຍາດແຍ່ງທຶນການວິໄຈໃນແຕ່ລະປີໄດ້ຫຼາຍກວ່າໜຶ່ງ ຫົວຂໍ້ຈາກທຶນຂອງມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ, ນອກນັ້ນກໍມີຄູອາຈານຈຳນວນໜຶ່ງໄດ້ເຮັດການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ ເພື່ອພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນຂອງຕົນ ແລະທາງຜູ້ບໍລິຫານຂອງຄະນະກໍໄດ້ມີການຊຸກຍູ້ດ້ານການວິໄຈຢ່າງເປັນປົກກະຕິ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບບົດວິໄຈຂອງ Chaikot (2022). ໄດ້ສຶກສາແນວທາງການພັດທະນາຄູ-ອາຈານໃນການວິໄຈ ເພື່ອພັດທະນາການຮຽນຮູ້ສຳລັບຄູ-ອາຈານຊັ້ນປະຖົມໃນການຫ້ອງການການສຶກສາປະຖົມປະຖົມສຸລິນເຂດ 1; ຜົນການຄົ້ນຄ້ວາເຫັນວ່າ ສະພາບການພັດທະນາຄູ-ອາຈານໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈພາຍໃຕ້ຫ້ອງການການສຶກສາຂັ້ນຕົ້ນສຸລິນ ເຂດ 1 ໂດຍລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບສູງ.

❖ ດ້ານການປະເມີນຜົນການຮຽນ-ການສອນແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ໂດຍລວມຢູ່ໃນລະດັບກາງ ($\mu = 3.60$; $\sigma = 0.68$)ໃນຍາມໃດຄະນະສຶກສາສາດ ແມ່ນໄດ້ຄວາມສຳຄັນໃນການນຳຜົນການປະເມີນການຮຽນຂອງນັກຮຽນ ເພື່ອພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນ ໃນການສອນແຕ່ລະຄັ້ງຄະນະສຶກສາສາດແມ່ນມີການກຳນົດເກນຢ່າງຈະແຈ້ງໃຫ້ຄູຜູ້ສອນ ເພື່ອໃຫ້ເກີດຄວາມໂປ່ງໃສ ພ້ອມທັງໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ຜູ້ຮຽນ ໄດ້ປະເມີນການສອນຂອງຄູຢ່າງເປັນປົກກະຕິ ເພື່ອພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບງານວໄຈຂອງ Sohsiri (2018) ການປະເມີນຄວາມຕ້ອງການພັດທະນາຄວາມສາມາດທາງດ້ານການວັດແທກ ແລະປະເມີນຜົນຜົນການຮຽນຕາມວິທີການສິດສອນທີ່ເນັ້ນຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງຂອງຄູໃນກຸ່ມໂຮງຮຽນຂະຫຍາຍໂອກາດ ໃນແຂວງ ລະຍອງ ຜົນການສຶກສາພົບວ່າ: ຄູສອນມີສະມັດຖະນະດ້ານການວັດ ແລະປະເມີນຜົນທີ່ເນັ້ນຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ.

❖ ປຽບທຽບຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູສອນກ່ຽວກັບສະພາບການຈັດການຮຽນ - ການສອນທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງຄະນະສຶກສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ໂດຍໜ້າທີ່. ໃນ 5 ດ້ານ ພົບວ່າ: ຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະຄູສອນກ່ຽວກັບກັບສະພາບບັນຫາການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງຄະນະສຶກສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ໂດຍລວມບໍ່ແຕກຕ່າງກັນຢ່າງມີຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິທີລະດັບ 0.05 ເຫັນວ່າ ຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູ ເຖິງມີໜ້າທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ແຕ່ມີຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ສະພາບການຈັດການຮຽນ - ການສອນທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງຄະນະສຶກສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ບໍ່ແຕກຕ່າງກັນ. ສອດຄ່ອງກັບ Chinna (2024). ໄດ້ສຶກສາການສົ່ງເສີມ ແລະພັດທະນາຄູອາຈານໃນການຄຸ້ມຄອງການຮຽນຮູ້ທີ່ເນັ້ນຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງໃນສະຖາບັນການສຶກສາຂອງຫ້ອງການການສຶກສາປະຖົມປະຖົມໜອງບົວລຳພູ 2; ຜົນການວິໄຈພົບວ່າ 1) ການສົ່ງເສີມ ແລະ ພັດທະນາຄູ ໃນການຄຸ້ມຄອງການຮຽນ-ການສອນທີ່ເນັ້ນໃສ່ນັກຮຽນເປັນໃຈກາງໃນສະຖາບັນການສຶກສາທີ່ຂຶ້ນກັບຫ້ອງການສຶກສາທິການປະຖົມເຂດ 2 ໜອງບົວລຳພູ ຈຳແນກຕາມຕຳແໜ່ງແມ່ນບໍ່ມີມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນຢ່າງມີໄລຍະສຳຄັນທາງສະຖິຕິ.05.

6. ສະຫຼຸບຜົນ

ສະພາບການການຮຽນ - ການສອນທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງຄະນະສຶກສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ຈາກການສຶກສາວິເຄາະສະພາບບັນຫາການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງຄະນະສຶກສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈຳປາສັກ ໂດຍລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບຫຼາຍ ບໍ່ວ່າຈະເປັນດ້ານຄວາມກຽມພ້ອມຂອງສະຖາບັນການສຶກສາ, ດ້ານການພັດທະນາຄູ, ດ້ານການວິໄຈເພື່ອການຮຽນຮູ້, ດ້ານການປະເມີນຜົນການຮຽນ-ການສອນແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ. ຄະນະສຶກສາສາດມີການຈັດສະພາບແວດລ້ອມການຮຽນ-ການສອນເປັນລະບຽບ ແລະ ປອດໄພ ເປັນການເອື້ອອຳນວຍຕໍ່ການຈັດການຮຽນ-ການສອນ. ຄະນະສຶກສາສາດໄດ້ມີໂຄງການເພື່ອສົ່ງເສີມການຮຽນ-ການສອນທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ໂດຍການໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ຄິດ ແລະ ແກ້ບັນຫາດ້ວຍຕົນເອງ ພ້ອມກັບສົ່ງເສີມໃຫ້ຄູຜູ້ສອນເຮັດການວິໄຈເພື່ອພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນ. ໃນດ້ານຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ຄູສອນຕໍ່ກັບສະພາບການສອນຂອງຄູທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ເຖິງວ່າທັງສອງພາກສ່ວນມີໜ້າທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ແຕ່ມີຄວາມຄິດເຫັນຕໍ່ສະພາບການສອນຂອງຄູບໍ່ແຕກຕ່າງກັນຢ່າງມີໄນສຳຄັນທາງສະຖິຕິທີລະດັບ 0.05.

7. ຂໍ້ສະເໜີແນະ

ດ້ານຄວາມກຽມພ້ອມຂອງສະຖາບັນການສຶກສາ ຄະນະສຶກສາສາດຕ້ອງໄດ້ອໍານວຍຄວາມສະດວກໃນການນໍາໃຊ້ອິນເຕີເນັດ ເພື່ອເຮັດໃຫ້ການສືບຄົ້ນແຫຼ່ງຂໍ້ມູນໄດ້ຢ່າງສະດວກ, ສະໜອງໂປເຈັກເຕີໃນແຕ່ລະຫ້ອງຮຽນໃຫ້ມີຄວາມພ້ອມໃນການຈັດຕັ້ງການຮຽນ-ການສອນ.

ດ້ານການພັດທະນາຄູ ຄະນະສຶກສາສາດຕ້ອງເຝິກອົບຮົມເພີ່ມຄວາມຮູ້ໃນຫຼັກສູດໃໝ່ໆ ແລະວິທີການສອນທີ່ທັນສະໄໝ, ສະໜັບສະໜູນຄູໃຫ້ຮຽນຕໍ່ການສຶກສາຊັ້ນສູງ ເຊັ່ນ: ປະລິນຍາໂທ, ປະລິນຍາເອກ ເພື່ອເສີມຂະຫຍາຍຄວາມຮູ້ ແລະທັກສະຂອງຄູ, ສ້າງເຄືອຂ່າຍໂຮງຮຽນ ເພື່ອແລກປ່ຽນປະສົບການ, ຄວາມຮູ້ ແລະວິທີການສິດສອນ.

ດ້ານການສົ່ງເສີມການຮຽນ-ຮູ້ທີ່ເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ຄະນະສຶກສາສາດຕ້ອງໄດ້ສົ່ງເສີມການຈັດກິດຈະກໍາການຮຽນ-ການສອນໃຫ້ຫຼາຍຂຶ້ນ ໂດຍສະເພາະກິດຈະກໍາພາຍນອກເພື່ອສົ່ງເສີມໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ຮຽນຮູ້ ແລະ ມີປະສົບການນອກເໜືອຈາກການຮຽນປົກກະຕິ.

ດ້ານການວິໄຈເພື່ອການຮຽນຮູ້ ຄະນະສຶກສາສາດສຶກສາ ຕ້ອງໄດ້ສົ່ງເສີມໃຫ້ຄູຜູ້ສອນເຮັດການວິໄຈເພື່ອພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນໃຫ້ຫຼາຍຂຶ້ນ ແລະຕ້ອງໄດ້ມີການຝຶກອົບຮົມການວິໄຈໃຫ້ແກ່ຄູ-ອາຈານ.

ດ້ານການປະເມີນຜົນການຮຽນ-ການສອນແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງ ຄະນະສຶກສາສາດຕ້ອງແນະນໍາໃຫ້ຄູຜູ້ສອນນໍາຜົນການປະເມີນການຮຽນຂອງນັກຮຽນ ໄປປັບປຸງການຮຽນ-ການສອນ ພ້ອມທັງໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ຜູ້ຮຽນ ໄດ້ປະເມີນການສອນຂອງຄູຢ່າງເປັນປົກກະຕິ.

ໃນຕໍ່ໜ້າ ຜູ້ຄົ້ນຄວ້າອາດສຶກສາປຽບທຽບການສອນແບບເອົານັກສຶກສາເປັນໃຈກາງກັບແບບອື່ນໆ ໂດຍສະເພາະສຶກສາການສອນແບບເອົາຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງ ສົ່ງຜົນຕໍ່ປະສິດທິພາບການຮຽນຂອງຜູ້ຮຽນ.

8. ຂໍ້ຈໍາກັດຂອງການຄົ້ນຄ້ວາ

ການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ແມ່ນການຄົ້ນຄວ້າແບບດ້ານປະລິມານເປັນການສຶກສາສະພາບບັນຫາການສອນຂອງຄູພຽງຢ່າງດຽວ. ສະນັ້ນ,ຈະບໍ່ເຫັນການຄົ້ນຄວ້າຮູບແບບດ້ານຄຸນນະພາບເຊິ່ງເນື່ອງຈາກໄລຍະເວລາຂອງການສຶກສາທີ່ສັ້ນ ແລະ ງົບປະມານທີ່ມີຈໍາກັດ.

9. ເອກະສານອ້າງອີງ

Adams & Cooper. (2023). *The impact of technology on learner-centered education: A study of institutional practices. Computers & Education, 181,* 104-118.

Black & Wiliam. (1998). Inside the black box: Raising standards through classroom assessment. Phi Delta Kappan, *80*(2), 139–148.

Bransford, Brown & Cocking. (2000). How people learn: Brain, mind, experience, and school. *Washington, DC: National Academy Press.*

Chalermmoo, W., Chumnisart, B & Mahachano, P.C. (2022). The guidelines for the development of science instruction with learner-centered method in accordance with the four noble truths of teachers under the office of secondary educational service areas 3, phra nakhon si ayautthaya province. *Journal of educational review faculty of educatioin mcu, 9*(1), 186–196.

Chinna, S. (2024). Promoting and developing teachers in student-centered learning management in educational institutions. Promotion and development of teachers in student-centered learning management in educational institutions under the Office of the Primary Educational Service Area, Nong Bua Lamphu Area 2. *Journal of Integration Social Sciences and Development, 4(2), 9–18.*

Chaikot, Chanyut Srisa & Boonchum. (2022). Guidelines for teacher development in research to develop learning for primary school teachers under the Surin Primary Educational Service Area Office, Area 1 . *Journal of Buddhist Philosophy Evolution, [S.l.], v. 7, n. 2, p. 434-448, oct. 2022. ISSN 2730-2644.*

Darling-Hammond. (2006). *Powerful teacher education: Lessons from exemplary programs. Jossey-Bass.*

Doyle, T. (2013). Enhancing education through learner-centered practices. *Journal of Higher Education, 84*(2)*, 87–94.*

Doyle, T. (2011). *Learner-Centered Teaching: Putting the Research on Learning into Practice.*

Fullan. (2016). *The new meaning of educational change (5th ed.). Teachers College Press.*

Fongta, Prasomsuk, Chompoonuch & Yomsungnern. (2024). The promotion of child-centered learning

processes and suggest guidelines for the development of child-centered learning processes of Rajaprajanukroh 31 School under the Office of Special Education Administration. *MCU Haripunchai Review, 8*(3), 302–315.

Guskey. (2000). *Evaluating professional development*. Corwin Press.

Hattie (2009). Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement. Routledge.

Infonomics Society. (2014). The impact of learner-centered teaching on students' learning skills and strategies.

Intarapadung. (2023). The development of teaching model using problem-based learning with cooperative learning in a subject of data structures and algorithms. *PNRU Academic Journal, 2*(2), 1-9.

Johnson & Miller. (2023). Assessing institutional readiness for promoting student engagement in learner- centered education. *Educational Researcher, 53(1*), 18-27.

Johnson & Johnson. (1994). *Cooperative learning and strategies for inclusion: Celebrating diversity in school and community. Allyn & Bacon. International Journal for Cross-Disciplinary Subjects in Education, 5*(4), 1243–1247.

Likert. (1932). A technique for the measurement of attitudes. *Archives of Psychology, 22*(140), pp. 5–55. Columbia University.

Paul & Elder. (2006). *Critical thinking: Tools for taking charge of your learning and your life. Pearson Prentice Hall.*

Phichit, L. (2014). Data Analysis in Educational Research. Bangkok: Lam Kham Haeng University Press.

Sohsiri. (2018). *A needs assessment for developing learning assessment skills using learner-centered teaching methods among teachers in extended opportunity schools in Rayong Province* (Master's thesis). Burapha University.

Tomlinson. (2001). How to differentiate instruction in mixed-ability classrooms (2nd ed.). ASCD.

UNESCO. (2017). *Education for Sustainable Development Goals: Learning Objectives. UNESCO Publishing.*

Wongsiri & Kulophas. (2023). the needs for developing horwang school teachers based on the concept of teacher leadership. *Journl of educational review faculty of education in mcu, 10*(3), 115–127.

Weimer. (2013). *Learner-Centered Teaching: Five Key Changes to Practice (2nd ed.). Jossey-Bass.*

Zakrajsek. (2011). *Developing student engagement through learner-centered approaches. Teaching Excellence, 23*(3), 12–16.